



வெளியீடு—5—8—1971]

Issued—5—8—1971]



தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை நடவடிக்கைகள்

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

பணித்துறை வெளியீடு

OFFICIAL REPORT

திங்கட்கிழமை 1970 ஆகஸ்ட் 31

Monday 31st August 1970

தொகுதி XXVII—எண் 7

Volume XXXIII—No. 7

தமிழ்நாடு அரசு
1971

GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1971



சட்டப் பேரவைத் துறை
சென்னை-9

Legislative Assembly Department
Fort St. George, Madras-9.

விலை 50 காசுகள்]
Price 50 Paise]



Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

EIGHTH SESSION OF THE FOURTH LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

31st August, 1st, 2nd, 3rd and 5th September 1970.

VOLUME XXXIII (Nos. 1 to 5).

TABLE OF CONTENTS.

Monday, 31st August 1970.

	PAGES.
1. Questions and Answers	1-29
3. Adjournment Motion—	30
Closure of Annamalai University	31-33
3. Point of Order—	
Procedure over Calling Attention to Adjournment Motion on the same matter	30-31
4. Ministers' Statements—	
(a) Statement by Minister for Food and Commer- cial Taxes <i>re.</i> sales tax department	33
(b) Statement by Chief Minister <i>re.</i> allegation by Thiru K. Vinayakam of interference by Minister for Electricity in giving electricity connection to a person in Silaiman, Madurai District	78-81
(c) Statement by Chief Minister <i>re.</i> Government's decision to release persons arrested in connection with Land Grab Movement after withdrawing the cases against them	95
5. Announcements—	
(a) Business Advisory Committee meeting	23
(b) Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, 1970	34
6. Government Bill—	
Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, 1970	34

Monday, 31st August 1970—cont.**7. Government Motions—**

(a) Privilege Committee's Report on the case against Thiru T. Martin 34-54

(b) Privilege Committee's Report on the case against Thiru A. Balasubramaniam and some members *re.* their walk out during Governor's Address 54-78

8. Discussion on the Tamil Nadu Electricity Board Budget for 1970-71—*cont.* **81-95**

9. Papers laid on the Table 96

Tuesday, 1st September 1970

1. Questions and Answers 107-132

2. Point of Information—

Difference of opinion among Ministers *re.* establishment of Medical Colleges at Salem and Tiruchirappalli 132-133
134-135

3. Points of Order—

(a) Members obtaining information from the officials in the Gallery 133-135

(b) Contradictory policy statements by Ministers outside, during Legislature Session 135-139

(c) Use of unparliamentary words 139-140

4. Adjournment Motions—

(a) Admission in the hospital of children of St. Thomas Mount Orphanage in an unconscious state after they took gruel containing scorpion **140-142**

(b) Hardship caused to poor pavement hawkers engaged in petty trade at Madurai due to imposition of fine and confiscation of goods 142

5. Speaker's clarification *re.* expeditious answering of questions 142

6. Calling Attention—

People's hardship due to non-availability of medicines in Gudiyatham hospital and Kallappadi Primary Health Centre **142-145**

*Tuesday, 1st September 1970—cont.***7. Announcements—**

(a) Decisions of Business Advisory Committee	146
(b) Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill 1970	214
(c) Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1970	215
(d) Tamil Nadu Co-operative Societies (Amend- ment) Bill, 1970	215-216

8. Discussion on the Tamil Nadu Electricity Board Budget for 1970-71	146-180
---	---------

9. Voting on Demands for Excess Expenditure in 1966-67—

Demand VI. State Legislature	181
Demand VII. Elections	181
Demand VIII. Head of State, Ministers and Headquarters Staff	181
Demand X. Administration of Justice	181
Demand XII. Police	182
Demand XIV. Medical	182
Demand XVII. Fisheries	182
Demand XXI. Cinchona	182
Demand XXVI. Irrigation	183
Demand XXVII. Public Works—Works	183
Demand XXVIII. Public Works—Establishment and Tools and Plant	183
Demand XXX. Road Transport Schemes	183
Demand XXXVII. Compensation to Zamindars.	184
Demand XLIV. Capital Outlay on Road Trans- port Schemes	184
Demand XLVIII. Loans and Advances by the State Government	184

10. Demand for Supplementary Grants (First), 1970-71—General Discussion	184-203
--	---------

Voting on Demands for Supplementary Grants (First), 1970-71—**A. EXPENDITURE ON REVENUE ACCOUNT.**

Demand 1. Land Revenue Department	208
Demand 3. General Sales Tax and Other Taxes and Duties—Administration	208

*Tuesday, 1st September 1970—cont.*Voting on Demands for Supplementary Grants
(First), 1970-71—*cont.*A. EXPENDITURE ON REVENUE ACCOUNTS—*cont.*

Demand 5. Registration Department	209
Demand 8. Head of State, Ministers and Headquarters Staff	208
Demand 9. District Administration and Miscellaneous	209
Demand 9-a. Administration of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959	209
Demand 10. Administration of Justice	209
Demand 11. Jails	209
Demand 12. Police	210
Demand 13. Education	210
Demand 14. Medical	210
Demand 15. Public Health	210
Demand 16. Agriculture	210
Demand 19. Co-operation	211
Demand 20. Industries	211
Demand 23. Community Development Projects, etc.	211
Demand 24. Labour including Factories	211
Demand 27. Public Works—Works	211
Demand 28. Public Works—Establishment and Tools and Plant	212
Demand 30. Road Transport Schemes	212
Demand 33. Miscellaneous	212
Demand 34. Stationery and Printing	212
Demand 35. Forest Department	213

B. CAPITAL EXPENDITURE OUTSIDE THE REVENUE ACCOUNT.

Demand 40. Capital Outlay on Industrial Development	213
Demand 41. Capital Outlay on Irrigation	213
Demand 42. Capital Outlay on Public Works	213
Demand 43. Capital Outlay on Road Transport Schemes	214

Tuesday, 1st September 1970—cont.

C. DISBURSEMENTS OF LOANS AND ADVANCES AND REPAYMENT OF DEBT.

DEMAND	47—Loans and Advances by the State Government	...	...	214
12. Government Bills—				
(a) Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1970	...	...	...	214
(b) Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1970	...	...	...	215
(c) Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1970	...	...	...	215
(d) Tamil Nadu Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1970	...	...	...	215–216
13. Papers laid on the Table	...	...	...	216

Wednesday, 2nd September 1970.

1. Questions and Answers	...	...	...	217–243
2. Adjournment Motions—				
(a) Closure of Thiagarayar Engineering College, Madurai	...	...	...	242–244
(b) Strike by House Surgeons	...	...	...	244–254
3. Announcements—				
(a) Release of Thiru N. Marudachalam, Member	...	...	...	255
(b) Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1970	...	...	...	255
(c) Election to Public Accounts Committee	...	...	...	261
(d) Tamil Nadu Paymnt of Salaries (Amendment) Bill, 1970	...	...	...	261
(d) Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970	...	...	...	261
4. Calling Attention :				
(a) Inadequacy of State Transport buses and consequent inconvenience to travelling public	...	...	...	255–258
(b) Non-payment to agriculturists due to stagnation of sugar bags in Sugar Mills	...	...	...	259–260

Wednesday, 2nd September 1970—cont.

5. Government Motion :

Election to Public Accounts Committee	260
--	-----

6. Government Bills—

(a) Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970	261
(b) Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment and Validation of Cess) Bill, 1970	261
(c) Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Second Amendment) Bill, 1970	262
(d) Tamil Nadu Appropriation (No. 4) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 24 of 1970)	262
(e) Tamil Nadu Appropriation (No. 5) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 25 of 1970)	263-315

7. Papers laid on the Table	315-316
------------------------------------	---------

Thursday, 3rd September 1970.

1. Obituary Reference—

Thiru C. Kothandarama Baghavathar, former M.L.A.	317
---	-----

2. Questions and Answers	317-344
---------------------------------	---------

3. Announcements—

(a) No-confidence Motion against the Ministry	344
(b) Election to Board of Industries	348
(c) Tamil Nadu Disabled Persons Rehabilitation and Employment Bill, 1970	361

4. Adjournment Motion—

Sea erosion in Kanyakumari District	344-346
--	---------

5. Government Motions—

(a) Suspension of rule 23	346
(b) Election to Board of Industries	347

6. Government Bills—

(a) Tamil Nadu Panchayat Courts (Validation of Proceedings) Bill, 1970	347
(b) Tamil Nadu Requisitioning of Motor Vehicles Bill, 1970	347

7. Non-official Business—

(1) Bills—

(a) Tamil Nadu Marriages Registration Bill, 1968 (L.A. Bill No. 23/1968)	348-361
(b) Tamil Nadu Disabled Persons Rehabilitation and Employment Bill, 1970	361
(c) Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1970	362
(d) Mettur Township (Abolition and Extension of Municipality) Bill, 1970	362
(e) Christian Succession (Repeal) Bill, 1970	362

(2) Resolution—*cont.*

Decentralisation of Central Government's power to achieve State autonomy	362-390
	390-407

8. Minister's Statement—

Clarification by Minister for Food and Commercial Taxes <i>re.</i> his supplementary answer during question hour	390
---	-----

9. Papers laid on the Table 407-408

Saturday, 5th September 1970

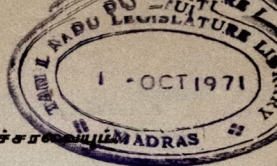
1. Questions and Answers	409-436
2. Announcement—	
(a) Business Advisory Committee Meeting	436
(b) Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970	445
(c) Business of the House	505-506
3. Calling Attention—Drought condition in Sathur, Sivakasi and Srivilliputhur due to failure of monsoon	487-488
4. Government Motion—Change in the order of Business of the House	488
5. Presentation of Report—Sixth Report of Government Assurances Committee	488

Saturday, 5th September 1970—cont.

6. Government Bills—

(a) Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1970		438-439
(b) Tamil Nadu Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1970		439
(c) Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 17/70)		439-442
(d) Tamil Nadu Electricity Duty (Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 19/70)		443-444
(e) Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill, No. 20/70)		445-475
(f) Tamil Nadu General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 21/70)		476-478
(g) Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 22/70)		478-483
(h) Tamil Nadu Payment of Salaries (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 28/70)		484-505
7. Papers laid on the Table		506-507

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS



தமிழ் நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்

தமிழ் நாடு ஆளுநர்

சர்தார் உஜ்ஜல் சிங்

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்

1. மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி (முதல் அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பொதுத் துறை, பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், மதுவிலக்கு, செய்தி விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், உணவு உற்பத்தி, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, சரக்குகளின் விலைகள், வழங்கல் குவித்த சட்டம்.

2. மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி-சுகாதார அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சி மொழி, பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், சட்ட மன்றம்.

3. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் (நிதி அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: நிதி, திட்டம், வருவாய், வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

4. மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து (வேளாண்மை-அரிசன நல அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: வேளாண்மை, அரிசனநலம், மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீனளம், சுற்றுலா, வேளாண்மை மறு நிதித் கழகம்.

5. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (பின்னிடை வகுப்பினர் நல அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பின் தங்கிய வகுப்பினர், பத்திரப் பதிவு, எழுதுபொருள்-அச்சுத் துறை, அரசாங்க அச்சகம்.

6. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (உணவு-வணிக வரி அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: உணவு, வணிக வரிகள், கால்நடை வளர்ப்பு, பால் வழங்கு துறை.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழில் அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழில்கள், ஆலைத் துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும்-பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச்சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: பொதுப் பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டம் உட்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள் (Waqfs) போக்குவரத்து, நாட்டுடைமை ஆக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி.

9. மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி (உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், பூதான; கிராமதான இயக்கங்கள், கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம், முன்னாள் இராணுவ வீரர்கள், சேரணி.

10. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆகித்தலூர் (கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: கூட்டுறவு, துறைமுகங்கள்.

11. மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: அறக் கட்டளைகள், வீட்டு வசதி, இடவசதிக் கட்டுப்பாடு, சேர் திருத்தப் பள்ளிகள், சண்காணிப்புப் பணிகள்.

12. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (மின்சாரத் துறை அமைச்சர்): கீழ்க் கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாடிகள் கடன்பட்டிருத்தல் பற்றி சட்டமியற்றுவதல்) சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோவை.

13. மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் (தொழிலாளர் துறை அமைச்சர்): கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார்: தொழிலாளர்கள், ஏடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரங்கள், இரவலர்கள், அனாதை இல்லங்கள்.

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU.

GOVERNOR OF TAMIL NADU

SARDAR UJJAL SINGH.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

1. THE HON. THIRU M. KARUNANIDHI (Chief Minister) : Minister in-charge of Public, General Administration, Matters relating to I.C.S. and I.A.S. Officers, District Revenue Officers and Deputy Collectors, Police, Elections, Prohibition, Information and Publicity, Cinematograph Act, Food Production, Passports and Newsprint Control and Prices and Supplies of Goods Act.

2. THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN (Minister for Education and Health) : Minister in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Public Health and Medicine and Legislature.

3. THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN (Minister for Finance) : Minister in charge of Finance, Planning, Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishments, Indian Overseas, Refugees and Evacuees.

4. THE HON. DR. (THIRUMATHI) SATYAVANIMUTHU (Minister for Agriculture and Harijan Welfare) : Minister in-charge of Agriculture, Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Tourism and Agricultural Refinance.

5. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN (Minister for Backward Classes) : Minister in-charge of Backward Classes, Registration, Stationery and Printing and Government Press.

6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM (Minister for Food and Commercial Taxes) : Minister in-charge of Food, Commercial Taxes, Animal Husbandry and Milk.

7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN (Minister for Industries) : Minister in-charge of Industries, Textiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

8. THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA (Minister for Public Works) : Minister in-charge of Public Works, Minor Irrigation including Special Minor Irrigation Project Works, Highways and Waqfs, Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

9. THE HON. THIRU M. MUTHUSWAMY (Minister for Local Administration) : Minister in-charge of Municipal Administration, Community Development, Panchayats, Bhodan and Gramadan, Khadi and Village Industries, Rural Industries Project, Ex-servicemen and Prosperity Brigade.

10. THE HON. THIRU Si Pa. ADITANAR (Minister for Co-operation) : Minister in-charge of Co-operation, and Ports.

11. THE HON. THIRU K. V. SUBBIAH (Minister for Religious Endowments) : Minister in-charge of Religious Endowments, Housing, Accomodation Control, Approved Schools and Vigilance Services.

12. THE HON. THIRU O. P. RAMAN (Minister for Electricity) : Minister in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending (Rural Indebtedness), Legislation on Chits, Forest and Cinchona.

13. THE HON. THIRU K. VEZHAVENDAN (Minister for Labour) : Minister in-charge of Labour, Legislation on Weights and Measures and Statistics, Beggars and Orphanages.



தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

பேரவைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு புலவர் கா. கோவிந்தன். எம். ஏ.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு திரு. ஜி. ஆர். எட்மண்ட், பி.ஏ., பி.எல்.,

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

திரு. நா. வீராசாமி.

திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன்.

திரு. எஸ். இராமலிங்கம்.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியம்.

திரு. எஸ். முத்துலிங்கம்.

திரு. கொடவாசல் சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி.

சட்டப் பேரவைச் செயலாளர்.

திரு. கா. து. நடராசன், எம்.ஏ., பி.எல்.,

துணைச் செயலாளர்.

திரு. கு. புஜங்க ராவ், பி.ஏ., எல். எல். பி.

உதவிச் செயலாளர்கள்.

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன் (எஸ்டேட் அதிகாரி).

திரு. ஜி. இராகவன்.

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

திரு. ஆர். மாணிக்கம், பி.எஸ்ஸி., பி.எல்.



தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ் நாடு சட்டப்பேரவை
உறுப்பினர்களின் (ஆங்கில அகரவரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்

தொடர் எண். **உறுப்பினர்கள் பெயர்.** **தொகுதி.**

(1)	(2)	(3)
1	அப்துல் கபூர் சாஹிப், எம்.	இராணிப்பேட்டை.
2	ஆதித்தனார், சி.பா. (அமைச்சர்)	ஸ்ரீவைகுண்டம்.
3	அக்னிராஜா, எஸ்.	திருப்பரங்குன்றம்.
4	அழகமுத்தி, து.ப. (அரசாங்கத் தலைமை ஆளுங்கட்சி இணைப்பாளர்).	உப்பிலியாபுரம்.
5	அழகர்சாமி, சோ.	கோயில்பட்டி.
6	அழகுத்தேவர், எஸ்.	சீவகாசி.
7	அலங்காரம், மு.	கடலாடி. (செ.வ.)
8	ஆனந்தன், மு.	ரிஷிவந்தியம் (செ.வ.)
9	ஆண்டி என்ற குருசாமி, கு.	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் (செ.வ.)
10	அண்ணாமலை, சி.வி.எம்.	கடம்பத்தூர்.
11	அண்ணாமலை, வி.டி.	பெரணமல்லூர்.
12	அரங்கநாதன், ஆர். என்.	சோளிங்கபுரம்.
13	அரங்கண்ணல், இராம.	மயிலாப்பூர் (சென்னை மாநகரம்).
14	அரசு, அ. பொ.	திருவொற்றியூர்.
15	ஆறுமுகம், அ.	எடப்பாடி.
16	ஆறுமுகம், எஸ்.	வீரபாண்டி.
17	ஆலடி அருணா, வி.	ஆலங்குளம்.
18	ஆசைத்தம்பி, ஏ.வி.பி.	எழும்பூர் (சென்னை மாநகரம்).
19	பாலன், எம். சி.	நாகர்கோவில்.
20	பாலகிருஷ்ணன், ஏ. கோ.	வானூர் (செ.வ.)
21	பலராமன், இல.	கணியம்பாடி.
22	பாலசுப்பிரமணியன், எ.	திண்டுக்கல்.
23	பாரதிமோகன், கோ.	குத்தாலம்.
24	பூபதி, எம்.	கோயம்புத்தூர்-கிழக்கு.
25	பூவராகன், கோ.	விருத்தாசலம்.
26	போஜன், கே.	உதகமண்டலம்.
27	சீமைச்சாமி, கரு.	மானாமதுரை.
28	சென்னியப்பன், எஸ், ஆர்.	பெருந்துறை.
29	சின்னராஜி, சி. கே.	திருப்பத்தூர்.
30	சின்னச்சாமி, மு.	ஈரோடு.
31	சின்னச்சாமி, வி.	ஏர்க்காடு (ஆ.வா.)
32	சித்தன், என்.எஸ்.வி.	திருமங்கலம்.
33	தனுஷ்கோடி, பி. எஸ்.	திருவாரூர் (செ.வ.)
34	தருமலிங்கம், ந.	திருத்துறைப்பூண்டி.
35	துரைராஜ், சு.ம.	திருவள்ளூர் (செ.வ.)

தொடர்
எண்.

உறுப்பினர்கள் பெயர்.

தொகுதி.

(1)

(2)

(3)

- 36 துரைபாண்டியன், என். நாங்குனேரி.
- 37 துரைராஜ், பி. சங்கரன்கோவில் (செ.வ.),
- 38 துரைசாமி, சு. திருப்பூர்.
- 39 துரையாசன், ஆ. அறந்தாங்கி.
- 40 எட்மண்ட், ஜி. ஆர். திருச்செந்தூர்.
- (பேரவைத் துணைத் தலைவர்)
- 41 இளம்வழுதி, இரெ. கடலூர்.
- 42 எல்லப்பன், பி. எஸ். அச்சரப்பாக்கம். (செ. வ.).
- 43 கணேசன், எஸ். ஓரத்தநாடு.
- 44 கணேசன், எஸ். செம்பனர்கோவில்.
- 45 ஜார்ஜ், வ. பத்மநாபபுரம்.
- 46 ஞானசம்பந்தன், கொ. இர. நாகப்பட்டினம்.
- 47 கோமதிசங்கர தீட்சிதர், க. அம்பாசமுத்திரம்.
- 48 கோபால், எம். குன்றத்தூர் (செ. வ.)
- 49 கோவிந்தன், கே. ஆர். தாரமங்கலம்.
- 50 கோவிந்தன், புலவர் கா. செய்யாறு.
- (பேரவைத் தலைவர்)
- 51 கோவிந்தராசன், ம. சொ. மதுரை சென்ட்ரல்.
- 52 கோவிந்தராசன், சி. நெல்லிக்குப்பம்.
- 53 கோவிந்தராஜன், வி. எஸ். புரசவாக்கம் (சென்னை மாநகரம்).
- 54 கோவிந்தராஜன், கே. கோயம்புத்தூர்—மேற்கு.
- 55 கோவிந்தராசன், ஆ. புவனகிரி.
- 56 ஹபிபுல்லா பேக், டாக்டர் ஹார்பர் (சென்னை மாநகரம்).
- 57 ஹாண்டே, டாக்டர் எச். வி. பார்க்டவுன் (சென்னை மாநகரம்).
- 58 இளஞ்செழியன், வீ. சா. விராலிமலை.
- 59 இராசரத்தினம், டி. ஸ்ரீபெரும்புதூர்.
- 60 ஜேம்ஸ், ஜே. திருவட்டூர்.
- 61 ஜானகியம்மாள், திருமதி கே. பி. மதுரை—கிழக்கு.
- 62 ஜயராஜ், பி. நன்னிலம் (செ. வ.).
- 63 ஜயராமன், கி. சேலம்-1.
- 64 ஜெயராமன், பி. பேர்னம்பட்டு (செ. வ.)
- 65 கலியமூர்த்தி என்ற மூர்த்தி, ஆ. கு. ஜெயங்கொண்டம் (செ. வ.).
- 66 கனகசபை, ரா. சிதம்பரம்.
- 67 கந்தசாமி கவுண்டர், செ. அரவக்குறிச்சி.
- 68 கந்தசாமி, எம். குளித்தலை.
- 69 கந்தசாமி படையாச்சி, மு. உளுந்தூர்ப்பேட்டை.
- 70 கண்ணன், எம். ஆர். பேசின்பிரிட்டு (சென்னை மாநகரம்).
- 71 கண்ணப்பன், எம். கிணத்துக்கடவு.
- 72 கரியமாணிக்கம் அம்பலம், கரு. ராம. திருவாடாணை.
- 73 கருணேந்தாதன், சேரா. கூலூர்.

தொடர்
எண்.

உறுப்பினர்கள் பெயர்.

தொகுதி.

(1)

(2)

(3)

74	கருணாநிதி, மு. (முதல் அமைச்சர்)	..	சைதாப்பேட்டை (சென்னை மாநகரம்).
75	கருப்பையா, ஆ.		கங்கைகொண்டான் (செ. வ.).
76	கருப்பையா, ஆர்.		அரியலூர்.
77	கருத்திருமன், பி. ஜி. (எதிர்க் கட்சித் தலைவர்).		சத்தியமங்கலம்.
78	காசிராமன், நா.		கும்பகோணம்.
79	கதிாவன் க. மு.		தென்காசி.
80	கேசவலு, தே.		கள்ளக்குறிச்சி
81	கிட்டப்பா, என்.		மாயூரம்.
82	கொளத்தூர் கோதண்டம்		மதுராந்தகம்.
83	கோதண்டராமன், வி. கெ.		குடியாத்தம்.
84	கோதண்டராமையா, கே. எஸ்.		உத்தன்பள்ளி.
85	கிருஷ்ணமூர்த்தி, கு.		பழனி (செ. வ.).
86	கிருஷ்ணமூர்த்தி, சி.		கொடவாசல்.
87	கிருஷ்ணமூர்த்தி, மு.		பேராலூரணி.
88	கிருஷ்ணன், அ.		மங்கலூர் (செ.வ.).
89	கிருஷ்ணன், ஈ. ஆர்.		சேலம்-2.
90	கிருட்டிணன், நா.		காஞ்சீபுரம்.
91	குமாரசாமி, கே. என்.		பல்லடம்.
92	குப்பம்மாள், திருமதி சு.		போளூர்.
93	மாதவன், செ. (அமைச்சர்)		திருப்பத்தூர்.
94	மகாதேவன், ப.		கன்யாகுமரி.
95	மலைச்சாமி, பெ.		மேலூர்.
96	மலைக்கண்ணன், வீ.		இளையாங்குடி.
97	மணி, கே. பி. எஸ்.		சீர்காழி (செ.வ.).
98	மணி, எம். எஸ்.		திருச்சிராப்பள்ளி-1.
99	மாணிக்கவாசகம், இரா.		தொண்டாமுத்தூர்.
100	மணியன், பி. எஸ்.		சோழவந்தான்.
101	மாரிமுத்து, அ.		ஆடுதறை.
102	மாரிமுத்து, ஏ. ஆர்.		பட்டுக்கோட்டை.
103	மாரிமுத்து, மு.		தலைவாசல். (செ. வ.)
104	மார்டின், டி.		சாத்தான்குளம்.
105	மருதாசலம், என்.		பேரூர். (செ.வ.)
106	மதியழகன், கே. ஏ. (அமைச்சர்)		ஆயிரம் விளக்கு (சென்னை மாநகரம்).
107	மெய்யப்பன், சா.		காரைக்குடி.
108	மேத்தா, எம்.		பெரியகுளம்.
109	மூக்கையா தேவர், பி. கே.		உசிலம்பபடி.
110	முனுசாமி கௌண்டர், பி. எம்.		கிருஷ்ணகிரி.
111	முனுசாமி, ரா. ரா.		மேலமலையனூர்.
112	முனியாண்டி, ஏ.		நிலக்கோட்டை. (செ.வ.)

தொடர உறுப்பினர்களை பெயர்.
எண்.

தொகுதி.

(1)	(2)	(3)
113 முனு, ஆதி.		.. திருப்போரூர்.
114 முருகையன், புலவர் க.		.. திருவையாறு.
115 முருகையன், எஸ்.		.. கலசபாக்கம்
116 முருகேசன், க.		.. பாலக்கோடு
117 செஞ்சி முனுசாமி, வெ.		.. செஞ்சி
118 முத்தையா, கே. கே.		.. கடலூர்
119 முத்தையா, மு.		.. ஒட்டப்பிடாரம் (செ. வ.)
120 முத்துலிங்கம், எஸ்.		.. வந்தவாசி (செ. வ.)
121 முத்துசாமி, பா. க. சி.		.. பெண்ணைகரம்
122 முத்துசாமி, மா. (அமைச்சர்)		.. நாமக்கல்
123 முத்துச்செல்வன், பு. செ.		.. முசிரி
124 நாச்சிமுத்து, நா.		.. ஒட்டன்சத்திரம்
125 நாகலிங்கம், பா.		.. பொன்னேரி (செ. வ.)
126 நாகசுந்தரம், ஆர்.		.. திருச்சிராப்பள்ளி-2
127 நல்லசிவன், க. ர.		.. மொடக்குறிச்சி
128 நல்லசாமி, தோ. மு.		.. கரூர்
129 நஞ்சன், சி.		.. கூடலூர் (செ. வ.)
130 நரசிம்மன், ஏ. சி.		.. ஆரணி
131 நாராயணன், இரா.		.. வரகூர்
132 நடராசன், மு. க. து.		.. லால்குடி
133 நடராஜன், ஜி.		.. காட்பாடி
134 நடராசன், ஈ. எம்.		.. அந்தியூர்
135 நெடுஞ்செழியன், இரா. (அமைச்சர் பேரவை முன்னவர்)		.. திருவல்லிக்கேணி (சென்னை ம-நகரம்)
136 பச்சையப்பன், எஸ். பி.		.. சங்கராபுரம்
137 பத்மாவதி, திருமதி, கோ.		.. முகைபூர்
138 பழனி, சி.		.. ஒமலூர் (செ. வ.)
139 பாலைய்யா, ஏ.		.. கொளக்கல்.
140 பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப.		.. தாராபுரம் (செ. வ.)
141 பழனிவேல் ராஜன்		.. தேனி
142 பன்னீர்செல்வம், எம்.		.. ஆம்பூர் (செ. வ.)
143 பரமசிவம், பி. என்.		.. பொங்கலூர்
144 பரமசிவம், எஸ்.		.. ஆண்டிப்பட்டி
145 பரிசுத்த நாடார், ஏ. ஓய். எஸ்.		.. தஞ்சாவூர்
146 பட்டாபி நாயுடு, ஏ.		.. காவேரிப்பட்டணம்
147 பீர் முஹம்மது, ஹாஜி, ம. மு.		.. மேலப்பாளையம்
148 பெரியசாமி, பெ.		.. ராசிபுரம்
149 பெருமாள், ஏ. ஆர்.		.. கரியாப்பட்டி
150 பொன்னம்பலம், புலவர் பொ.		.. திருமயம்
151 பொன்னப்ப நாடார், ஆர்.		.. விளவங்கோடு
152 பொன்னுமலை, தி.		.. பனமரத்துப்பட்டி
153 இராஜா, ஏ. எம்.		.. பவானி
154 ராசகோபால், க. மு.		.. உத்திரமேரூர்

தொடர் உறுப்பினர்கள் பெயர்.
எண்.

தொகுதி.

(1)

(2)

(3)

155	ராஜமன்னார், எஸ். வ.		..	வாணியம்பாடி
156	இராசாங்கம், மா.		..	கம்பம்
157	ராஜாங்கம், என்.		..	குறிஞ்சிப்பாடி (செ. வ.)
158	ராஜவேலு, டி. ஏ.		..	திருச்செங்கோடு
159	ராமச்சந்திர துரை, ரா.		..	கந்தர்வக்கோட்டை
160	இராமச்சந்திரன், க. ந.		..	ஆண்டிமடம்
161	ராமச்சந்திரன், எம். ஜி.		..	பரங்கிமலை
162	இராமச்சந்திரன், எஸ்.		..	பண்ணுட்டி
163	ராமலிங்கம், எஸ்.		..	ஸ்ரீரங்கம் (செ. வ.)
164	இராமமூர்த்தி, க.		..	திண்டிவனம்
165	இராமன், மு.		..	கண்டமங்கலம் (செ. வ.)
166	ராமன், ஓ. பி. (அமைச்சர்)		..	மேலூர்-தெற்கு (செ. வ.)
167	இராமராசன், வ. க.		..	பவானிசாகர் (செ. வ.)
168	இராமசாமி, இ.		..	வால்பாறை (செ. வ.)
169	ராமசாமி, எஸ். ஜே.		..	அரக்கோணம்
170	இராசு, ஜே. எஸ்.		..	பெரம்பலூர் (செ. வ.)
171	இரத்தினசபாபதி, மு.		..	விளாத்திஞளம்
172	ரெத்தின தேவர், ரா.		..	முதுகுளத்தூர்
173	சாதிக்காட்சா. எஸ். ஜே. (அமைச்சர்)		..	உருமலைப்பேட்டை
174	சகாதேவக் கண்டர், கே.		..	தண்டராம்பட்டு
175	சாமிநாதன், கே. என்.		..	வெள்ளக்கோயில்
176	சங்கரய்யா, என்.		..	மதுரை-மேற்கு
177	சந்தானம், பி. எஸ்.		..	செங்கம் (செ. வ.)
178	சாரதி, மா. பா.		..	வேலூர்
179	சத்தியவாணிமுத்து, டாக்டர், (திருமதி) (அமைச்சர்)		..	பெரம்பலூர் (செ. வ.) (சென்னை மாநகரம்)
180	சீனிவாசக நாயக்கர், ஆர்.		..	சாத்தூர்
181	சீனிவாசன், பெ.		..	விருதுநகர்
182	செல்ல கவுண்டர், அ.		..	சேந்தமங்கலம் (ஆ. வா.)
183	சேனாபதி, அ.		..	காங்கேயம்
184	சேதுராமன், சி.		..	சிவகங்கை
185	சண்முகம், எம்.		..	விழுப்புரம்
186	சண்முகசுந்தரம், அ. ப.		..	பொள்ளாச்சி
187	சிறைமீட்டான் தொ. க.		..	பரமக்குடி (செ.வ.)
188	சிவஞானம், ம. பொ.		..	தியாகராயநகர் (சென்னை மாநகரம்)
189	சிவபெருமாள், க. ந.		..	ஆத்தூர்
190	சிவசாமி, மு. ச.		..	தூத்துக்குடி
191	சிவசுப்பிரமணியன், எஸ்.		..	காட்டுமன்னார் கோயில் (செ. வ.)
192	சோமசுந்தரம், ந.		..	வலங்கைமான் (செ. வ.)
193	சௌந்தரபாண்டியன், நா.		..	ராதாபுரம்

தொடர்
எண்.

உறுப்பினர்கள் பெயர்.

தொகுதி.

(1)

(2)

(3)

194	சௌந்தரபாண்டியன், பெ.			கிருஷ்ணராயபுரம் (செ. வ.)
195	சௌந்தராஜ மூப்பனார், இரா.			பாபநாசம்
196	சுந்தரபாரதி, சௌடி எஸ்.			அருப்புக்கோட்டை
197	சீனிவாசன், சு.			போடிநாயக்கனூர்
198	சுவாரெஸ், திருமதி ஏ.			நியமன உறுப்பினர்
199	சுப்பராஜா, ஏ. அ.			இராஜபாளையம்
200	சுப்பையா, ஆ. கு.			கோட்டூர் (செ. வ.)
201	சுப்பையா, கே. வி.			ஆலங்குடி (அமைச்சர்)
202	சுப்பையா முதலியார், ஏ. ஆர்.			கடையநல்லூர்
203	சுப்பிரமணியம், அ. லெ.			திருநெல்வேலி
204	சுப்பிரமணிய கவுண்டர், எம்.			தர்மபுரி
205	சுப்பிரமணியம், இ. எம்.			திருக்கோவிலூர்
206	சுரேந்திரன், எம்.			மேட்டூர்
207	சுவாமிநாத உடையார், த. சி.			மன்னார்குடி
208	சுவாமிநாதன், வை.			திருவெறும்பூர்
209	தம்பி நாயக்கர், பா.			வடமதுரை
210	தங்கப்பன், டி.			இராமநாதபுரம்
211	தவமணிதேவர், வி.			சேட்பட்டி
212	தீர்த்தகிரி, ந.			ஹூர் (செ. வ.)
213	தீர்த்தகிரி கவுண்டர், தி.			ஊத்தங்கரை
214	திம்மராய கவுண்டர், தி. சி.			நாட்டாம்பள்ளி
215	திப்பையா, டி. டி. எஸ்.			மேட்டூர்பாளையம்
216	வடிவேலு, எஸ். கே.			தொட்டியம்
217	வரதராஜன், என்.			வேடசந்தூர்
218	வேதாசலம், மு.			வண்ணாரப்பேட்டை (சென்னை மாநகரம்)
219	வீரமணி, சி.			சங்கரி (செ. வ.)
220	வீராசாமி, நா.			ஆர்க்காடு
221	வேலப்பன், சி. வே.			கபிலமலை
222	வெள்ளத்துரை, ஏ.			வாசுதேவநல்லூர்
223	வேலுசாமி, பி.			சிங்கநல்லூர்
224	வெங்கடாசல தேவர், பெ.			வேதாரண்யம்
225	வெங்கடசாமி, பி.			ஹோசூர்
226	வேழவேந்தன், கா. (அமைச்சர்)			கும்மிடிப்பூண்டி
227	விஜயரகுநாத தொண்டமான், ஆர்.			புதுக்கோட்டை
228	விஜயராஜ், தா.			திருவண்ணாமலை
229	வியாகம், கே.			திருத்தணி
230	விசுவநாதன், செ. கோ.			செங்கற்பட்டு
231	வில்லியம், எம்.			கிள்ளியூர்
232	வெற்றிடம்			அவனாசி.
233	வெற்றிடம்			ஆததூர்.

தொடர்
எண்.

உறுப்பினர்கள் பெயர்.

தொகுதி.

(1)

(2)

(3)

234	வெற்றிடம்	..	..	..	..	சேரன்மகாதேவி.
235	வெற்றிடம்	..	..	..	..	கோபிச்செட்டிப்பாளையம்

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்கு கொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்

1	திரு. என். வி. நடராசன்	..	அமைச்சர்
2	திரு. ப. உ. சண்முகம்	..	அமைச்சர்
3	திரு. எஸ். கோவிந்த் சாமிநாதன்	..	குலைமை வாடிக்கறிஞர்



தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை.

திங்கட்கிழமை, 1970 ஆகஸ்ட் 31.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்விகள் 135, 136, 137, 138 பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

குடும்ப நலத் துறையின் சில பதவிகள்

* 139 வினா—திரு. நா. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குடும்பநலத் திட்டத்திற்கான குடும்பநலத் தகவல் அதிகாரிகளின் பதவிகள் நிரப்பப்பட்டு விட்டனவா?

(இ) மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிப் பதவிகள் ரத்தானவுடன் முன்னாள் முதலமைச்சர் அளித்த உறுதிமொழிக்கிணங்க, அப்பதவிகள் நிரப்பப்படுகையில் பழைய மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகளை அப்பதவிகளுக்கு நியமிக்க ஆலோசிக்கப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) & (இ) ஆம்.

திரு. கே. வினாயகம் : ஐயா, இந்த மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகளைத் திரும்பவும் வேலைக்கு அமர்த்தும்போது, யாருக்காகிலும், ஏற்கனவே அவர்கள் வாங்கிக்கொண்டிருந்த சம்பளமோ அல்லது வகித்துக்கொண்டிருந்த ஸ்டேட்ஸ்ஸோ குறைக்கப்பட்டுத் திரும்பவும் வேலையில் வைத்துக்கொண்டபோது, தாழ்வு நிலையில் உத்தியோகம் தரப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகளிலிருந்து குடும்ப நலத் திட்டத்தின்கீழ் மாஸ் எஜுகேஷன் இன்பர்மேஷன் ஆபிசர்ஸ் பதவிக்குத் தேர்ந்தெடுக்கும்போது இதற்குத் தகுதியும் திறமையும் உள்ளவர்கள் முதலில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்கள். ஏற்கனவே என்ன சம்பளம், என்ன நிலைமை கொடுக்கப்பட்டு வந்ததோ அது எந்த வகையிலும் குறைக்கப்படவில்லை. அதே தன்மையில் தரப்படும் நிலைமை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : விளம்பர அதிகாரிகள் எல்லோருக்குமே மீண்டும் வேலைகள் அளிக்கப்பட்டனவா? சம்பளம் குறைக்கப்படவில்லை என்று அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டீர்.

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

டார்கள். என்றாலும், அப்படிக் குறைக்கப்பட்டிருந்தால், ஏற்கனவே அவர்கள் என்ன சம்பளம் பெற்றிருந்தார்களோ அதே சம்பளம் மீண்டும் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, குறைக்கப்படவில்லை என்று குறிப்பிட்டேன்.

These officers were allowed to draw the pay last drawn by them in the Information Department.

அவர்கள் அந்த வேலையைவிட்டு நீக்கப்படுவதற்கு முன்பு என்ன சம்பளம் வாங்கிக்கொண்டிருந்தார்களோ அதே சம்பளம் தரப்படுகிறது என்ற அளவுக்குத்தான் குறிப்பு இருக்கிறது.

திரு. கே. வினாயகம் : மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகள், கவர்ன்மென்ட் டிரீஸ்ட் ஹோம் ரிசப்ஷன் அதிகாரி ஆகிய இரு பதவிகளின் தரமும் ஒன்றுதானா? டிரீஸ்ட் ஹோம் ரிசப்ஷன் அதிகாரியின் தரம் குறைவு அல்லவா? முன்பிருந்த அதிகாரி வாங்கிக்கொண்டிருந்த சம்பளத்தைவிட இப்பொழுது இருக்கும் அதிகாரி குறைவாக வாங்குகிறார் என்பது அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரியுமா? குறிப்பாக, மதுரையில் இருக்கும் கவர்ன்மென்ட் ரெஸ்ட்ஹவுஸ் அதிகாரியைக் குறித்து நான் கேள்வி போடுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகள் நீக்கப்பட்ட பிறகு அவர்கள் குடும்பக் கட்டுப்பாடு திட்டத்தின் பொதுக் கல்வி-செய்தி அதிகாரியாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட தன்மையைக் குறிப்பிட்டேன். குடும்ப நலத் திட்டத்தின்கீழ் அவர்களுடைய சம்பளம் கொடுக்கப்படுகிறது. கவர்ன்மென்ட் டிரீஸ்ட் ஹவுஸ் பற்றியக் கேள்வியை அதற்குரிய அமைச்சரிடத்தில் போட்டால் அவர் பதில் சொல்ல முடியும். குடும்பநலத் திட்டத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட மூவரைக் குறித்துத்தான் நான் கூறிய கருத்துக்கள் இங்கே பயன்படும்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவர் அவர்களே, மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகளாக இருந்தவர்கள் புதிதாக வேறு பதவியில் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களே அந்தப் பதவி நிரந்தரமானதா, அல்லது டெம்பரரியா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது வழங்கப்பட்டிருக்கிற பதவிகள் நிரந்தரமான பதவிகளாகும்.

* 140 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state—

(a) whether the post of Assistant Editor in Family Planning in the Directorate of Health Services and Family Planning was filled up in 1969; and

(b) how long that post was kept vacant?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இந்த வேலை சுமாராக இரண்டு ஆண்டு காலம் காலியாக இருந்தது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. கே. வினாயகம் : இந்த அளிஸ்டென்ட் எடிடர் இன் ஃபாமிலிப்ளானிங் என்கிற பதவி ஏன் இரண்டாண்டுக் காலமாகக் காலியாக இருந்தது ? அதற்கு முன்னே இருந்தவர்கள் தொடர்ந்து இருந்தார்களா ? அவரை ஏன் பதவியிலிருந்து நீக்கிவிட்டு, இந்த வேலையைக் காலியாக வைத்திருந்தார்கள், பிறகு யாரை நியமித்தார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 20—9—1967-இல்தான் வேலை, இந்திய அரசால் சாங்ஷன் செய்யப் பட்டது. சாங்ஷன் செய்யப்பட்டதிலிருந்து யாரும் போடப் படவில்லை. அந்தப் பதவியைப் பயன்படுத்துவதா இல்லையா என்ற அளவில் அந்தப் பதவியை அப்படியே வைத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். குடும்ப நலத் திட்டத்தின் பணிகள், மற்றவைகள் விரிவாக் கப்பட்ட நிலையில் அதுபற்றி வெளியீடுகள் வெளியிடவேண்டிய அவசியம் என்ற காரணத்தால் நியமிக்கவேண்டும் என்ற அளவுக்கு 1—8—1969-ல் துணை ஆசிரியர் பதவி அப்பொழுதுதான் ஒருவருக்குத் தற்காலிகமாகக் கொடுக்கப்பட்டது. அந்த வகையில் இரண்டு ஆண்டுக் காலத்திற்கு நாமாக நிறுத்தினோமே தவிர, ஏற்கனவே இருந்துவருவதை எடுத்துவிடவில்லை.

எஸ். எஸ். எல். சி. பாடமுறை

* 141 வினா—திரு. வை. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்துக் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வகுப்புகளில் தற்போதுள்ள பாட முறையையே அமல் படுத்தவோ, அல்லது மாற்றி அமைக்கவோ செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. டி. மார்டின் : தலைவர் அவர்களே, நடப்பாண்டில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வுக்கு அனுப்பப்பட்ட மாணவர்களில், சில பள்ளிக்கூடங்களில் ஒரு மாணவன் கூடத் தேர்வுபெறாத நிலைமை தமிழகத்தில் இருந்திருக்கிறது என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ? அந்த வகையில் மாணவர் ஒருவரும் தேர்வுறாமல் இருந்ததற்குக் காரணம் பாட முறையில் உள்ள குற்றமா, கற்றுக்கொடுத்த ஆசிரியர்கள் குற்றமா, மாணவர்களுடைய குற்றமா என்பதை அலசிப் பார்ப்பதற்கு ஏதாவது ஒரு வழியை அரசு வகுத்திருக்கிறதா என்று அமைச்சரவர்கள் தெரிவிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாட முறையை அமல்படுத்துவது அல்லது மாற்றியமைப்பது பற்றியது மூலக் கேள்வி. இது மூலக்கேள்விக்குத் தொடர்புடையதாக இல்லை.

திரு. கே. வினாயகம் : கல்விமுறையைத் திருத்தியமைக்கவேண்டும் என்று ஜனாதிபதியிலிருந்து யாராவது கொஞ்சம் கல்வி தெரிந்தவர் யாரை சொல்லிக்கொண்டே வருகிறார்களே, இதை எப்பொழுதுதான் திருத்தியமைக்கப் போகிறீர்கள்? அல்லது இருக்கிற எலிபஸ்ஸே

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

போதும், இந்த ஸிலபஸ்படி படித்து வருகிறவர்கள் நாட்டுக்குப் பயன்பட்டால் போதும் என்று அமைச்சு கருதுகிறதா? 11-வது வகுப்புத் தேர்வு எழுதியவர்களில், அதுவும் கவர்ன்மென்ட் ஹைஸ்கூலைப் பொறுத்துத்தானே 'நில் ரிஸல்ட்' வந்திருக்கிறது இது மாதிரி ஏதாவது ப்ரைவேட் ஸ்கூலில்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினரவர்களுடைய கேள்விகளில் பின் கேள்வி இதில் எப்படி வரும்? பாட முறையைத் திருத்தி அமைப்பதுபற்றியுள்ள கேள்விக்கு மட்டும் அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வகுப்புகளுக்குத் தற்போதுள்ள பாட முறையில் மாற்றம் செய்யவேண்டுமென்றால் அதற்குரிய வல்லுநர்களும் மற்ற வர்களும் ஆராய்ச்சியின் பேரில் செய்யவேண்டும். இதிலே நாம் அவசரப்பட்டு எந்த முடிவும் எடுப்பதற்கில்லை. இதில் மாற்றம் வேண்டும் என்று கோரப்பட்டு, அது பரிசீலனைக்கு வரும்போது ஆராயலாம். இந்த ஆண்டு அதற்கான மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா இல்லையா என்றால், 'இல்லை' என்று குறிப்பிட்டேன். இந்திய அரசாங்கத்தில் நான்கைந்து குழுக்கள் அதுபற்றி ஆராய்ச்சி செய்து வருகின்றன. ஆரம்பப் பள்ளிகளைப்பற்றி, எல்லோருக்கும் கட்டாயக் கல்வியை நடைமுறைப்படுத்துவதை எந்த எந்த வகையில் விரிவாகக் குவது சாத்தியமாகலாம் என்பதை ஆராய ஒரு குழுவும், தேர்வு முறையை ஆராய்ந்து அதில் ஏதாவது மாற்றங்கள் செய்யலாமா, மாணவர்களை ஒரு வகுப்பிலிருந்து இன்னொரு வகுப்புக்கு உயர்த்துவதற்கு என்ன என்ன வழிகளைக் கடைப்பிடிக்கலாம் என்பதை ஆராய ஒரு குழுவும், பாடத் திட்டங்களை மாற்றியமைக்கவேண்டுமா என்பதை ஆராய ஒரு குழுவும் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றினுடைய அறிக்கைகள் வந்தபிறகு, முறையில் மாற்றங்கள் செய்யவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டால் அப்பொழுது வேண்டுமானால் ஸிலபசில் மாற்றங்கள் செய்யலாமே. தவிர, இப்பொழுது அது பற்றிய குறிப்புகள் இல்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, எட்டாவது வகுப்புக்குரிய துணைப் பாடப் புத்தகத்தில், மறைந்த முதலமைச்சர் அண்ணா அவர்களுடைய கதையைப் பாடமாக வைத்திருக்கிறார்கள். அதிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் வரலாறு இருப்பதால்...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது மூலக் கேள்வியிலிருந்து எழக்கூடியதல்ல.

திரு. டி. மாார்டின் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுதிருக்கக்கூடிய எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வுமுறையைப் பொறுத்தமட்டில் இது மெமரியை டெஸ்ட் செய்யத்தான் பயன்பட்டு வருகிறது. மாணவர்களுடைய 'இன்டர்னல் கப்பாஸிட்டி' யைக் கண்டுபிடிக்கப் பயன்படும் முறை ஏதேனும் அரசுக்கு டைரக்டர் ஆப் ஸ்கூல் ஏஜுகேஷனிடமிருந்தோ அல்லது ஏதாவது கல்வி ஆலோசனைக் கமிட்டியிலிருந்தோ அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டு, அது பரிசீலிக்கப்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எஸ்.எஸ்.எல்.சி. தேர்வு, மாணவர்களுடைய இன்டர்னல் அஸெஸ்மெண்ட், ஆண்டுத் தொகையும், இறுதித் தொகையும் குறிக்கப் படுவது, இவை நான் முதலிலே குறிப்பிட்டது போல, இந்தக் குழுவின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. இது நடைமுறையில் சாத்தியமா என்பதை அறிந்த பிறகு, அவர்கள் அறிக்கை சமர்ப்பித்த பிறகு, இப்படி இப்படி மேற்கொள்ளலாம் என்று அவர்கள் கூறிய பிறகு, அதுபற்றி ஆலோசிக்கப்படும்.

* 142 வினா—திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மாண்புமிகு கல்வி, சுகாதார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை, சென்னை சர்வகலாசாலைப் பகுதிகளுக்குத் தனித் தனியாக எஸ்.எஸ்.எல்.சி. பாட புத்தகங்களைத் தயாரித்து தனித் தனியாகப் பரீட்சைகளை நடத்துவதென்ற யோசனையைப் பரிசீலித்துப் பார்க்கும்படி தமிழ்நாடு அரசாங்கத்திடம் சென்னை சர்வகலாசாலை வலியுறுத்தியுள்ளதா?

(இ) ஆம் என்றால், அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம், மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்பட்ட பின்னர், பள்ளியிறுதித் தேர்வுக் காக இரு பல்கலைக் கழகங்களிலும் தனித்தனிப் பாட நூல்கள் இருக்க வேண்டுமென்றும், இரு பல்கலைக் கழகப் பகுதிகளுக்கும் பள்ளியிறுதித் தேர்வு தனித்தனியாக நடத்தப்பட வேண்டும் என்றும் சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் கருத்துத் தெரிவித்தது.

(இ) இக்கருத்துக்கள் குறித்து இரு பல்கலைக் கழகங்களுடன் விவாதிக்கப்பட்டு இரு பல்கலைக் கழகப் பகுதிகளுக்கும் தற்போது நடைமுறையில் உள்ளது போன்று பொதுவான பள்ளி இறுதித் தேர்வும், பொதுவான பாடநூல்களும் தொடர்ந்து இருந்து வர வேண்டும் என்று இரு பல்கலைக் கழகங்களும் ஒப்புக்கொண்டன. இந்த இரு பல்கலைக் கழகங்களும் தத்தம் பகுதிகளுக்கான ஆங்கில, தமிழ்ப் பாட நூல்களைத் தனித்தனியாக அச்சிட்டு வழங்கும், ஆயினும், தெலுங்கு, மலையாளம், கன்னடம், உருது, வடமொழிப் பாட நூல்கள் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தினால் தொடர்ந்து வெளியிடப்படும்.

திரு. கே. வினாயகம் : இரு பல்கலைக்கழகங்களும் தனித் தனியே அவரவர்களுக்கு உகந்தாவாறு புத்தகங்களை, எலிபசுகளை வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கோரிக்கை தெரிவித்தபோது, பழைய முறையே, அதாவது 30 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் இருந்த எலிபஸ் முறையே, அதாவது சபாநாயகர் அவர்கள் படிக்கும் நேரத்தில், நானே அல்லது அமைச்சரோ படிக்கும் காலத்தில் இருந்துவந்த முறையே இருக்கட்டும் என்று பல்கலைக்கழகம் சொல்லியது. அப் பொழுது “எஸ்ஸே” எழுதுவது அவசியம். பிறகு நடுவே வந்த முறையில், “ஒன் வேர்ட் ஆன்சர்”, “ஒன் ஸெண்டன்ஸ் ஆன்ஸர்” தருவது என்று வந்த காரணத்தால் கல்வித் தரமே குறைந்துவிட்டது.....

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி, பரீட்சை முறை பற்றியது. தனித் தனிக் கேள்வி பற்றியது அல்ல.

திரு. கே. வினாயகம் : அதை ஒட்டித்தான் இது வருகிறது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எஸ்.எஸ்.எல்.சி. எல்லாப் வல்லுநர் குழுவினால்தான் முடிவு செய்யப் படுகிறது. வேறு யாராலும் அல்ல. ஏற்கனவே இருந்த முறையில் சிறந்த மாற்றம் வேண்டும் என்று அவர்கள்தான் கலந்தாலோசித்து செய்திருக்கிறார்கள். குறைபாடுகள் இருந்தால் அவற்றை நீக்கவும், நிறைபாடுகளைச் சேர்க்கவும், அவர்கள்தான் எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். பாடப் புத்தகங்களைப் பொறுத்தவரையில், மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் புதிதாக இருப்பதால், இப்பொழுதுதான் பெருகிக் கொண்டு வருகிற காரணத்தால், தனியாக அமைத்துக் கொண்டால் சிரமமாக இருக்கும் என்று, ஒரே மாதிரியான நூல்களைப் பிரசுரம் செய்து, “ராப்பரை” மட்டும், மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் என்று போட்டு, அந்த முறையில் செய்யப்படுகிறது. அந்தப் பல்கலைக் கழகம் முழு வளர்ச்சி பெற்று, வசதிகள் பெறும்போது தனியாகப் பாட நூல்களை வைத்துக்கொள்ள முயற்சிகள் செய்யும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, with regard to the text-books for elective subjects for Telugu students in the State, there are no text-books available now. There are hundreds of Telugu students without these books and they find it difficult to get them. I represented the matter to the Hon. Minister when he had been to Hosur recently. So, with regard to the preparation of these books, may I know from the Hon. Minister the steps taken to publish the elective subjects in Telugu ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அது கல்வித் துறையின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. விரைவில் முடிவு எடுக்கப்படும். தனிக் கேள்வி போட்டால், தெளிவான விளக்கம் கொடுக்கலாம்.

திரு. டி. மாந்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரைப் பல்கலைக்கழகம், சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்திலிருந்து பிறந்த குழந்தை போல் இருக்கிறது. இரண்டு பல்கலைக்கழகங்களும் தமிழகத்தில் இருந்தாலும், மதுரையில் படிக்கக்கூடிய மாணவர்கள் சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தில் உள்ள கல்லூரிகளில் சேர்த்துக் கொள்ளக் கூடிய விதிமுறையை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நோ, நோ, இது வேறு பட்டது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : எந்தப் புத்தகமாக இருந்தாலும், தனித்தனியாக வெளியிடுவதன் காரணமாகத் தரமே குறைந்து விடும் அல்லவா ? எஸ்.எஸ்.எல்.சி. படித்துவிட்டு கல்லூரிக்குப் போகும்போது, அதன் விளைவாகவும் தரம் பாதிக்கப்படும் அல்லவா ? அதைப் பற்றி கனம் அமைச்சருடைய முடிவு என்ன ?

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது எஸ்.எஸ்.எல்.சிக்கு இரண்டு பல்கலைக்கழங்கமும் ஒரே விதமான நூல்களை வைத்திருக்கிறார்கள். புகழமக வகுப்பு போன்றவற்றிலும் அப்படியே. தனிப் பல்கலைக்கழகம் என்ற நிலை காலம் வளர வளர, தனித் தன்மைகள் ஏற்படும்போது, விருப்பமான முறையில் பாடத் திட்டங்கள் அமைப்பது போன்ற முயற்சிகளில் ஈடுபடலாம். ஆனால், இப்பொழுது அது போதுமான வளர்ச்சி பெறாததால், ஏற்கனவே உள்ள முறைகளைப் பின்பற்றுகிறது.

Poet Bharathi's house at Ettiapuram.

* 143 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Education and Health be pleased to state:

(a) whether the Government have decided to acquire the house in Ettiapuram where poet Bharathi lived; and

(b) whether poet Bharathi's father-in-law also lived in that house?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) அவரது தாய்மாமனும் அந்த வீட்டின் சொந்தக் காரருமான திரு. சாம்பசிவ ஐயரும் அந்த வீட்டில் வசித்தார்.

திரு. கே. வியாசம் : அந்த வீட்டிற்குச் சொந்தக்காரர், தாய் மாமன் அந்த வீட்டை அரசாங்கத்திற்குக் கொடுப்பதற்கு எத்தனை அதிகமான தொகை கேட்டார்? அந்த வீட்டின் மார்க்கெட் விலை சாதாரணமாக என்ன? பாரதியார் பெரும் புரட்சிக் கவிஞராக வாழ்ந்ததால், அதற்கு மதிப்புக் கூடி, அதனால் அரசாங்கம் எவ்வளவு கொடுக்க வேண்டியிருந்தது? அது வாங்கப்பட்டு இப்பொழுது நம் பார்வையில் இருக்கிறதா? வாங்கியிருந்தால், அதை மற்றவர்கள் போய்ப் பார்த்து, புதிய தேசிய உணர்ச்சிகள் பெறக்கூடிய சூழ்நிலையில் அதை மாற்றி அமைத்திருக்கிறார்களா, இல்லை, பழைய மாதிரியே வீடாக இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பாரதியார் பிறந்த வீட்டை ஒரு நினைவுச் சின்னமாக வைக்கவேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தில்தான், அந்த வீட்டைக் கையகப்படுத்த முயற்சி எடுக்கப்பட்டது. அந்த வீட்டில் பாரதியார் பிறந்தார், அது அவருடைய தாய் மாமன் வீடு. தாய் மாமன் வீட்டில்தான் அவர் பிறந்தார். அந்தத் தாய் மாமன், திரு. சாம்பசிவ அய்யர் 1963-ல் இறந்துவிட்டார்கள். அவருடைய மகன் திருநெல்வேலியில் இருக்கிறார். அந்த வீடு இப்பொழுது அவருக்குத்தான் சொந்தம். அந்த வீட்டை நினைவுச் சின்னமாக வைக்க முயற்சி எடுக்கப்பட்டது. அது 5 சென்ட் நிலத்தில் கட்டப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வீட்டை ரூ. 20,000-ம் கொடுத்தால் தருகிறேன் என்றார். அதை அரசு கையகப்படுத்த, அதாவது அக்விரிஷன் செய்ய முயற்சி செய்து வருகிறது. “ஏன்ஷன்ட் மான்யுமெண்ட் ஆக்ட்” இன் கீழ் எடுக்க 100 ஆண்டுகளுக்குக் குறையாமல் இருந்ததிருக்க வேண்டும். ஆகவே, லாண்ட் அக்விரிஷன் ஆக்டின் அடிப்படையில் கையகப் படுத்தி, உரிய தொகையைக் கொடுக்க திருநெல்வேலி டி.ஆர்.ஓ. நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்.

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : தலைவர் அவர்களே, திருவல்லிக் கேணி, துளசிங்கப் பெருமாள் கோவில் தெருவிலுள்ள ஒரு வீட்டில் பாரதியார் இறந்தார். அதை ஒரு ஞாபகச் சின்னமாக வைக்க, சென்னை மாவட்ட நூலக ஆணைக்குழு முன்வந்திருக்கிறது. அந்த வீட்டை வாங்கித்தர அரசாங்கம் உதவி புரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிடுவது போன்ற கோரிக்கை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்தால், கவனம் செலுத்தும். பாரதியார் பிறந்த அந்த வீட்டை நினைவுச் சின்னமாக அமைக்க அந்த வீட்டை எடுப்பது என்று முயற்சி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை ஞாபகச் சின்னமாக அமைப்பது என்கிற நிலையில், மாவட்ட நூலக ஆணைக்குழு அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளும் தன்மைகளை மேற்கொள்ளலாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, பாரதியார் அவர்கள் பிறந்த வீட்டைக் கையகப்படுத்துவதற்காக, அந்த வீட்டிற்கு ரெவின்யூ இலாகாவின் எவ்வளவு விலை நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் அந்த வீட்டிற்கு இருபதினாயிரம் ரூபாய் கேட்கிறார்கள். டி. ஆர். ஓ. அவர்கள் வீட்டைக் கையகப்படுத்தும் முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். ரெவின்யூ இலாகாவின் எவ்வளவு விலை நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரக் குறிப்பு இல்லை. டி. ஆர். ஓ. அவர்களுடைய முயற்சி முடிந்த பிறகு விவரம் தெரிவிக்கப்படும்.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம் : தலைவர் அவர்களே, பாரதியார் அவர்கள் எட்டையபுரத்திலே தம் வாழ்நாளிலே பெரும்பகுதியைக் கழித்தார். பாரதியார் அங்குத்தான் “காணி நிலம் வேண்டும்” என்ற கவிதையும் எழுதினார். ஆகவே அவர் வாழ்ந்த வீட்டை அரசாங்கம் கையகப்படுத்த முயற்சி எடுத்துள்ளதா? எட்டையபுரத்திலே ஆண்டுதோறும் பாரதி விழா கொண்டாடுகிறார்களே, அந்த விழாவில் அரசாங்கத்தின் பங்கு என்ன?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, முதலில், பாரதியார் அவர்கள் பிறந்த இடத்தை வாங்கி, நினைவுச் சின்னமாக்க வேண்டுமென்பதுதான் இப்போதுள்ள திட்டம். பாரதியாருக்கு நினைவுச் சின்னம் இருக்க வேண்டும். பாரதியார் வாழ்ந்த வீட்டை, வசித்த வீட்டை, குடியிருந்த வீட்டை எல்லாம் வாங்கி நினைவுச் சின்னங்களாக்குவது என்றால் அதற்கு ஏராளமான செலவு ஏற்படும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்து அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருக்கிறது. நாம் ஒவ்வொன்றாகச் செய்யலாம். உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டியது. பாரதியார் பிறந்த வீட்டை விலைக்கு வாங்கி, அதை நினைவுச் சின்னமாக ஆக்க வேண்டுமென்பதுதான்.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, சென்னையில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் வசித்த வீட்டை அரசாங்கம் கையகப்படுத்தி, நினைவுச்சின்னமாக ஏற்படுத்த அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டுள்ளதா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதுபற்றிய விவரம் தனியாக வரும்.

திரு. சு. துரைசாமி : தலைவர் அவர்களே, பாரதியாரைப் போலவே தேச விடுதலை இயக்கத்தில் ஈடுபட்டு உயிர்நீத்த திருப்பூர் குமரன், மொழிப் போராட்டத்திலே மாண்டவர்கள் போன்றவர்களுக்கும் நினைவுச் சின்னம் வைக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தேச விடுதலைப் போராட்டத்திலே ஈடுபட்ட திருப்பூர் குமரன் போன்றவர்களுக்கு வேறு பல வகைகளிலே நினைவுச்சின்னம் அமைக்க முயற்சி எடுத்துவருகிறார்கள். எப்படிப்பட்ட நினைவுச் சின்னம் என்பது பற்றிய விவரம் தெரியவில்லை. வாய்ப்பு ஏற்படுகிறபோது அரசாங்கம் இதைக் கவனிக்கும்.

மாம்பழம் ஏற்றுமதி

* 144 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசனநல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாட்டிலிருந்து அயல் நாடுகளுக்கு மாம்பழம் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றதா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : ஆம்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, எந்தெந்த வகையான மாம்பழங்கள், எந்தெந்த நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன ? ஒவ்வொரு ஆண்டிலும் எவ்வளவு ரூபாய்க்கு இந்த மாம்பழ வகைகள் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, அல்பான்ஸோ, பெங்கனூரா, நீலம் ஆகிய மாம்பழ வகைகள் வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பப்படுகின்றன. இந்த மாம்பழ வகைகள் மலேயா, சிங்கப்பூர், கனடா, இங்கிலாந்து, ஆஸ்திரேலியா நாட்களே, ஏடன், ஜெர்மானியக் கூட்டாட்சி குடியரசு (கிழக்கு ஜெர்மனி) ஆகிய நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன. 1968-69-ம் ஆண்டு வரையிலும் ஏற்றுமதி செய்யப்பட்ட மாம்பழ வகைகளின் மொத்த எண்ணிக்கை, 3,41,559 ரூபாய் மதிப்புள்ளது ஆகும். பல தரப்பட்ட மாம்பழ வகைகள் அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. சர்க்கரை சேர்க்கப்படாத மாம்பழச் சட்னி, சர்க்கரை சேர்க்கப்பட்ட மாம்பழச் சட்னி, உப்பு நீரில் இடப்பட்ட மாங்காய்த்துண்டு, உலர்த்தப்பட்ட மாங்காய்த் துண்டுகள், மாம்பழ மாவு, பழ ஊறல், பழப் பாகு, பழச்சாறு, கறிகாய்ச் சாறு, இன்தேம்பாகுநீரில் பாதுகாக்கப்பட்ட பழங்கள் போன்ற வகைகளில் எல்லாம் அனுப்பப்படுகின்றன.

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

இந்தியாவிலே கூட ஏனைய மாநிலங்களுக்கும் மாம்பழம் அனுப்பப்படுகிறது. வட ஆற்காடு, சேலம், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி ஆகிய மாவட்டங்கள் பிற மாநிலங்களுக்கு மாம்பழத்தை ஏற்றுமதி செய்கின்றன. வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலிருந்து நாக்பூர், பம்பாய், கல்கத்தா, டெல்லி, அம்ரோடி, கந்த்வா, அகோலா, ஜால்கான், ரெய்பர், பிலாஸ்பர், உஜ்ஜெயின் முதலிய இடங்களுக்கு மாம்பழம் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது. சேலம் மாவட்டத்தில் உற்பத்தி செய்யப்படும் மாம்பழத்தில் பெருமளவு மைதூர் மாநிலத்திற்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது. பம்பாய்க்கும் சிறிதளவு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது. திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி மாவட்டங்களிலிருந்து பம்பாய், கேரளம், ஆகிய மாநிலங்களுக்கு மாம்பழம் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது.

ஆக, இந்த மாவட்டங்களிலிருந்து இந்தியாவிலுள்ள பல மாநிலங்களுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படும் மாம்பழத்தின் மொத்த அளவு ஆண்டொன்றுக்குக் கிட்டத்தட்ட 34 ஆயிரம் டன் என மதிப்பிடப்படுகிறது.

தமிழ்நாட்டில் தேயிலை உற்பத்தி

* 145 வினா—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழகத்தில் தேயிலை உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்குப் புதிதாக இடங்களை அரசு தேர்ந்தெடுத்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : (அ) ஆம். நீலகிரி மாவட்டத்தில் தேயிலையை மும்முரமாகப் பயிரிடுவதற்காக உழவர்களுக்கு நிலவள வங்கிகள் மூலம் நீண்டகாலக் கடன்கள் வழங்குவதற்கான திட்டம் ஒன்று செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. பம்பாய், வேளாண்மை மறுநிதிக்கழகத்தின் நிதி உதவியுடன் இத் திட்டம் செயல்படுகிறது. இந்திய அரசின் நிதி உதவியுடன் இலங்கையிலிருந்து தாயகம் திரும்புவோர்களுக்காக ஒரு திட்டம் நீலகிரி மாவட்டத்தில் செயல்படுத்தப்படுகிறது.

(இ) விவர அறிக்கை : ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, தேயிலை வாரியத்திலிருந்து உரிமம் பெறுவதில் இடர்பாடுகள் ஏற்பட்டுள்ளனவா? இத்திட்டம் நிறைவேற்ற எடுத்துக்கொண்ட முதல் ஆண்டில் என்ன இடர்பாடுகள்? அரசாங்கமே சொந்தமாகத் தேயிலை உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்காகப் புதிய இடங்களைத் தேர்ந்தெடுத்து தேயிலை பயிரிடப் போவதாக செய்தி கிடைத்திருக்கிறதே, அது உண்மையா?

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, முதலிலே 50 லட்சம் ரூபாய் செலவிலே பம்பாய், வேளாண்மை மறுநிதித் கழகத்தின் உதவியுடன் இத்திட்டம் செயல்படுகிறது. இலங்கையிலிருந்து தாய்நாடு திரும்புவவர்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிக்கும் நடவடிக்கையாக, பத்து ஆண்டுக் கால அளவில், ரூ. 92,71,000 மொத்தச் செலவில் நீலகிரி மாவட்டத்தில் 750 ஏக்கரில் தேயிலை பயிரிடுவதற்கான பணித்திட்டம் ஒன்றை இந்திய அரசாங்கம் ஏற்பளித்துள்ளது. இந்தத் திட்டத்திற்கு மாநில அரசாங்கத்தின் நிதியிலிருந்து உதவி ஒன்றும் செய்யவில்லை.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, தேயிலை உற்பத்தியினை நீலகிரி மாவட்டத்தில் ஏற்படுத்தியுள்ளதுபோல், சுமார் மூவாயிரம் அடிக்கு மேலே இருக்கிற வெள்ளியங்கிரி மலைப் பகுதியில் தேயிலை பயிர் செய்வதற்கு அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : கொடுத்திருக்கிற விவர அறிக்கையில் நீலகிரி மாவட்டத்திலே சேரம்பாடி, கூனூர், சேரங்கோடு ஆகிய இடங்களில் தவிர மற்ற இடங்களில் இத்திட்டம் இடம்பெறவில்லை. கோயமுத்தூர் மாவட்டத்தில் ஆனைமலைப் பகுதியில் தேயிலைத் தோட்டம் அமைக்க ஒரு திட்டம் வகுக்கப்பட்டுள்ளது. நீலகிரி மாவட்டத்தில் இத்திட்டத்தைத் தொடர்ந்து செயல்படுத்திய பிறகுதான் இது எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, தேயிலை உற்பத்தி செய்வதற்கு கன்னியாகுமரி மாவட்டக் காடுகளிலே போதிய இடங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, அந்தப் பகுதிக்கும் இந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, அப்படிப்பட்ட குறிப்பு எதுவும் தற்போது இல்லை. இப்போது நீலகிரிப் பகுதியிலும், கோயமுத்தூர் ஆனைமலைப் பகுதியிலும்தான் இத்திட்டம் இருக்கிறது.

திரு. நா. கிருட்டினன் : தலைவர் அவர்களே, தற்போது தமிழ்நாட்டில் எவ்வளவு பரப்பளவில் தேயிலை பயிர் செய்யப்படுகிறது ? இந்தியாவில் தேயிலை பயிராகும் பரப்பளவில் இது எத்தனை சதவீதம் ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றிய விவரம் இல்லை. தனிக்கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துத் தரப்படும்.

திரு. சோ. கருணாநாதன் : தலைவர் அவர்களே, தேயிலை உற்பத்தி செய்யும் திட்டம் நீலகிரி மாவட்டத்திலே எந்தெந்த இடங்களில் இருக்கிறது ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, நீலகிரியில் கிட்டத்தட்ட 643 ஏக்கர் இடமும், குந்தா, கூனூர், கோத்தகிரி பகுதிகளில் 2 ஆயிரம் ஏக்கர் இடமும் இத்

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

திட்டத்திற்காக எடுத்துக்கொள்ளத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. பம்பாய் வேளாண்மை மறுநிதிக் கழகத்தின் உதவியுடன் 643 ஏக்கர் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

வாழை உற்பத்தி

* 146 வினா—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழகத்தில் வாழை (Banana) உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்குப் புதிய திட்டங்கள் ஏதேனும் வகுக்கப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : குட்டை பச்சை வாழை வகைகளை முனைந்து பயிரிட வகை செய்வதற்காக, வாழை பயிரிடுமுனைப்புத் திட்டம் ஒன்று வட ஆற்காடு, திருச்சிராப்பள்ளி, மதுரை, செங்கற்பட்டு, கோயம்புத்தூர் மாவட்டங்களில் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. மேலும், தூத்துக்குடியிலும், அதைச் சுற்றிலும் பொதுவாக வாழை பயிரிடுவதற்கான முனைப்புத் திட்டம் ஒன்று செயல்பட்டு வருகிறது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக வாழை போன்ற பயிர்கள் புயல், காற்று போன்ற சேதங்களினால் பாதிக்கப்படுகின்றன. குட்டை வாழை இனங்களை அதிகரிக்க வேண்டுமென்ற அரசாங்கத்தின் முயற்சியை வரவேற்கிறேன். அதோடு, குறைந்த தண்ணீரைக்கொண்டு வாழையைப் பயிரிடும் திட்டம் ஏதாவது அரசிடம் இருக்கிறதா? குட்டை இன வாழையைப் பயிரிட அரசு ஏதாவது மான்யம் அல்லது கடன் வழங்கும் திட்டம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, குறைந்த தண்ணீரைக்கொண்டு வாழையைப் பயிரிடும் திட்டம் குறித்த விவரக் குறிப்பு ஒன்றும் தற்போது இல்லை. வாழை பயிரிடும் குடியானவர்களுக்குப் பண்ணைத் திட்டம் வகுக்கப்பட்டு, கிராமக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள்மூலம் அவசியமான கடன் வசதிகள் செய்துதரப்படுகின்றன. தற்போது தலைக்கு 2 ஆயிரம் ரூபாய் என்ற மேல் வரம்புக்குட்பட்டு, ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 500 ரூபாய் முதல் 1,000 ரூபாய் வரை சொந்தப் பொறுப்பின்மேல் கடன் வழங்கப்படுகிறது. இதில் ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 250 ரூபாய் முதல் 500 வரை ரொக்கமாகக் கொடுக்கப்படுகிறது. எஞ்சிய தொகை உரம், எருக்கலவை, பயிர் நோய் மருந்துகள் வடிவில் வழங்கப்படுகின்றன.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய மாதிரி குட்டை வாழைகள், பச்சை வாழைகள் நம் நாட்டில் ஏராளமாகப் புதிது புதிதாக உண்டாகின்றன. நெற் பயிர்களுக்குப் பெயர் வைப்பதுபோல இந்தப் புதிய வர்ழைகளுக்கும் பெயர் வைக்க இந்த அரசாங்கம் முன்வருமா? வல்லம்படுகை பக்கத்தில் பச்சை வாழைகள் அதிகம் இருப்பதினால் அங்கே அதிக உதவி அளிக்க இந்த அரசாங்கம் முன்வருமா? எத்தனைவிதமான வாழைகள் நம் நாட்டில் இருக்கின்றன?

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : எத்தனை விதமான வாழைகள் இருக்கின்றன என்பதற்கு அவற்றின் பெயர்ப் பட்டியல் இல்லை. புதியதாக ஒரு பயிர் கண்டுபிடிக்கப்பட்டால் அவற்றுக்குப் பெயர் வைக்கப்படும். அதைத் தவறாக இந்த அரசாங்கம் நினைக்கவில்லை. மேலும் மத்திய அரசாங்கம் தான் இது போல விதைகளுக்குப் பெயர் வைத்து முன்னோடியாக இருந்திருக்கிறது. அதன் காரணத்தினால் எல்லோராலும் பெருமையாக ஏற்று கொள்ளப்படுகிற பெயர்களே வைக்கப்படுகின்றன. வட ஆற்காடு, செங்கல்பட்டு, கோயமுத்தூர் போன்ற மாவட்டங்களில் பச்சை வாழை பயிரிடப்பட்டு வருகிறது. போதிய உதவிகளும் அளிக்கப்படுகின்றன.

மாணவியர் விடுதிகள்.

* 147 வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருப்பூர் நகரில் உள்ள “அரசு மாணவியர் விடுதிக்குப் புது கட்டடம்” கட்டும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இல்லை.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருப்பூரில் தற்போது இருக்கிற மாணவியர் விடுதிக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 400 வீதம் வருடம் சுமார் 5 ஆயிரம் ரூபாய் வாடகை செலவாகிறது. அதற்கு சொந்தமான இடம் அங்கே இருக்கிற காரணத்தினால் விடுதிக்கே சொந்தமான கட்டடத்தைக் கட்ட அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : விடுதிகளுக்கு சொந்தமான கட்டடம் கட்டும் திட்டம் ஃபேஸ்டு ப்ரொக்-கிராமாக நடத்தப்பட்டு வருகிறது. இவற்றுக்கான செயற்குறிப்புகளை மாவட்ட நல அதிகாரிகள் அரசாங்கத்திற்கு அ்வ்வப்போது அனுப்பி வருகிறார்கள். திருப்பூர் நகர விடுதி சம்பந்தமாக செயற்குறிப்பு எதுவும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே, இந்த ஆண்டு அது எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. அப்படிப்பட்ட செயற்குறிப்பு வந்தால் நிச்சயமாக அரசாங்கம் அதைப் பரிசீலிக்கும்.

* 148 வினா.—திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தென் ஆற்காடு ஜில்லா, காட்டுமன்னார்கோயில் அரசாங்க அரிசன பெண்கள் ஹாஸ்டல் இருக்கும் இடம் அரசாங்கத்திற்கு சொந்தமானதா?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : இல்லை.

திரு. எஸ். சிவசுப்பிரமணியன் : அரசாங்கம் ஓரிடத்தை எடுத்துக்கொள்ள உரிமை உண்டு. எடுத்துக்கொண்ட ஒரு இடத்தைத் திரும்பவும் மற்றொருவருக்கு ஜாரி செய்யவும் உரிமை உண்டு. ஆயினும், ஹரிஜனப் பெண்கள் ஹாஸ்டல் இருக்கும் இடத்தைத்

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரும்ப தனிப்பட்டவருக்குக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் என்ன ? அவருக்கு ஏற்கனவே நிறைய நிலங்களும், மனைகளும் இருக்கின்றன. ஆகவே, அதைத் திரும்பவும் சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : என்னிடம் இருக்கும்படியான விவரம், தனிப்பட்ட ஒருவருக்குச் சொந்தமான இடம்தான் அது. அந்தக் கட்டடத்திற்காக மாதம் 150 ரூபாய் வாடகையும் கொடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஆகவேதான் அதைத் திரும்பப்பெற எந்த விதமான நடவடிக்கையும் இல்லை.

திரு. என். ராஜாங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஹரிஜனப் பெண்கள் ஹாஸ்டலுக்காகக் காட்டுமன்னர்கோவிலில் இடம் கொடுத்து உதவ முன்வந்தார்கள். அந்தச் சூழ்நிலையில் தனிப்பட்டவருக்கு அது ஏன் ஜாரி செய்யப்பட்டது ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : என்னிடத்தில் இருக்கிற குறிப்பு எல்லாம் அது தனிப்பட்டவருக்குச் சொந்தமான இடமும், கட்டடமுமாகவே இருந்தது என்பதுதான். ஆயினும் அது அவருக்குச் ஜாரி செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கான ஆதாரங்களைத் தருவார்களேயானால், அது உண்மையாகவும் இருக்குமானால், திரும்ப அதை எடுத்துக்கொள்ள இந்த அரசாங்கம் தயங்காது.

திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர் : தனிப்பட்டவருக்குச் சொந்தமாக இருந்தாலும் அதற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துவிட்டு அரசாங்கம் அதை எடுத்துக்கொள்ள உரிமை இருக்கிறது. அந்த வகையில் இதை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு (டாக்டர்) திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அப்படிப்பட்ட திட்டம் எதுவும் இன்றைக்கு இல்லை.

Rupee-a-measure scheme.

* 149. Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Food and Commercial Taxes be pleased to State—

(a) whether Rupee-a-measure Rice Scheme would be applicable to persons drawing a salary or income below 200 rupees a month; and

(b) whether Tamil Nadu N.G.O's Union is urging the Government to raise the limit to 500 rupees a month income group ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) ஏற்கனவே படியரிசித் திட்டம் அமுலாக்கப்பட்ட இடங்களில் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 200-ம் அதற்குக் குறைந்தும் ஊதியம் பெறுபவர்களுக்குப் படியரிசித் திட்டத் தின்கீழ், அரிசி தொடர்ந்து 1-2-70க்கு பிறகும் வழங்கப்படுகிறது. இவ்வாண்டு (1970) ஏப்ரல் மாதம் முதல், சென்னை மாநகர், கோயமுத்தூர், சிங்காநல்லூர் நகர், பேரூர் ஊராட்சி ஒன்றியம் முதலிய இடங்களில் இந்த வருவாய் வரம்பு ரூ. 300 ஆக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

(இ) ரூபாய் 500 அளவுக்கு உயர்த்த வேண்டுமென்ற வேண்டு கோள் வரவில்லை. ஆனால் அரசிதழ் பதிவு பெறாத ஊழியர்கள் தங்களுக்கும் படி அரசித் திட்டம் இருக்கவேண்டுமென்ற வேண்டு கோளை வைத்தார்கள். இதுபற்றிப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு சம்பள அடிப்படையில்தான் கொடுப்பது என்ற முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. வினாயகம் : ஆளும் கட்சியின் தேர்தல் அறிக்கையின் பிரகாரம் சம்பளத்தைப் பற்றிய கட்டுப்பாடு இன்றி இந்த நாட்டில் பிறந்த அத்தனை பேர்களுக்கும்—மாநிலம் முழுவதற்கும் படி அரிசி வழங்கப்படும் என்றே அறிவித்திருந்தும் அதை இந்த அரசாங்கம் அறவே கைவிட்டு விட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இது கேட்டுக் கேட்டுப் புளித்துப்போன பழைய கேள்வி.

திரு. கே. வினாயகம் : Sir, that is an insinuation. கேள்வி எப்படிப் புளிக்கும்? அரிசிதான் புளிக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நண்பர் வினாயகம் அவர்கள் தமிழில் இருக்கிற தேர்தல் அறிக்கையைப் படித்துப் புரிந்து கொள்ளாவிட்டாலும் அந்தத் தேர்தல் அறிக்கை ஆங்கிலத்திலும் இருக்கிறது. படித்துப் பார்க்கலாம். அதுபோல தேர்தல் அறிக்கையில் எதுவும் இல்லை.

திரு. கே. வினாயகம் : தேர்தல் காலத்தில் சுவரொட்டிகளில் அச்சிட்டு ஒட்டப்பட்டவை எல்லாம் என்ன? அது தேர்தல் அறிக்கையாக ஆகாதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி, ரூ. 500 வருமானம் பெறும் தொகுதியினருக்கு உயர்த்தும்படி தமிழ்நாடு அரசிதழ்ப் பதிவிலா அதிகாரிகள் சங்கம் அரசை வலியுறுத்தியுள்ளதா என்பது. தேர்தல் கால சுவரொட்டிக்கும் அந்தக் கேள்விக்கும் என்ன சம்பந்தம்?

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, arising out of the main question, I have to put the supplementary question.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தேர்தல் அறிக்கையில்தான் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார்களே.

திரு. கே. வினாயகம் : சுவரொட்டிகள் எல்லாம் என்ன?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப்பற்றிச் சொல்வதை எல்லாம் வேறு மேடைகளில் வைத்துக்கொள்ளுங்கள்.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரிசி ஒரு காலத்தில் அரிய பொருளாக இருந்த நேரத்தில் ஏழை எளிய மக்களுக்கு மலிவான விலையில் அரிசியைக் கொடுப்பது என்பதைக் கொள்கையாக நம் அரசாங்கம் கொண்டது. தற்போது பசுமைப் புரட்சி காரணமாக உணவு உற்பத்தி பெருகி, படி அரிசி

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

ஒரு ரூபாய்க்கு ஓபன் மார்க்கெட்டிலேயே கிடைக்கிற தற்காலத்தில் அரசிதழ் பதிவு பெறாத ஊழியர்கள் தங்களுக்கும் அரிசி கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஏற்கனவே வந்த மனுக்கள் பற்றித்தான் குறிப்பிட்டேன். விலைவாசி குறைந்திருக்கிறது என்று எதிர்க்கட்சி நண்பர்களுக்குப் புரியும்படி சொன்னதற்கு கணம் அங்கத் தினருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இந்த ஆண்டு உணவு உற்பத்தி தன் விறைவு பெற்றிருக்கிற காரணத்தினால், ஐ. ஆர். 8 உற்பத்தி பண்ணுகிற இந்நாளில் படி அரிசித் திட்டத்தையே அரசாங்கம் கைவிடுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தற்போது அந்த யோசனை இல்லை.

திரு. எம். எஸ். மணி : முன்பெல்லாம் அரிசி வாங்க மக்கள் நீண்ட க்யூவில் நின்றார்களே, இப்போது நிற்பது இல்லையே, அதற்குக் காரணம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மக்கள் ஆயிரக்கணக்கில் இப்போது நிற்காததற்குக் காரணம் ஆயிரக்கணக்கான மூட்டைகள் விதம் விதமான அரிசி, கடைகளில் அடுக்கி வைக்கப்பட்டிருப்பதுதான்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : வருமான வரம்பு இல்லாத காலத்தில் சென்னை நகரத்தில் மொத்தம் எத்தனை கார்டுகள் வழங்கப்பட்டன ? ஜனத்தொகை எவ்வளவு ? இப்போது வருமான வரம்பு கட்டிய பிறகு வழங்கப்பட்டுள்ள கார்டுகள் எத்தனை ? ஜனத்தொகை எவ்வளவு ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தனியாகக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துத் தருகிறேன்.

திரு. வி. டி. அண்ணாமலை : 1967-க்கு முன்பு இருந்ததைப்போல திங்கட்கிழமை, வியாழக்கிழமைகளில் பட்டினி போட இந்த அரசாங்கம் முன்வந்ததா ?

(விடை இல்லை)

திரு. கே. வினாயகம் : இந்தப் புதிய திட்டம் அமுலுக்கு வந்த பிறகு ரூ. 300-க்குக் குறைவாக இருப்பவர்களுக்குப் படி அரிசித் திட்டம் என்கிற அடிப்படையில் எத்தனைபேர் பதிவு செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள்? இந்த எண்ணிக்கை ஏறத்தாழ எல்லா ஜனத்தொகைக்கும் வருவதாகச் சொல்லப்படுகிறதே. 25 லட்சம் ஜனத்தொகை கொண்ட சென்னை நகரில் 20 ஆயிரம் என்கிற அளவுக்கு வந்திருப்பது பற்றி அரசு ஏதாவது பரிசோதனை செய்து கண்டு பிடித்திருக்கிறார்களா ?

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இந்தப் புகார் வந்தபிறகு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வெகு சீக்கிரத்தில் கார்டுகள் பரிசோதனை செய்யப்படவேண்டும் என்ற உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறது.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, 1967-ம் ஆண்டுக்கு முன்பெல்லாம் இந்த மாநிலத்தில் அரிசிப் பற்றாக்குறை இருந்த போது நாம் மத்திய அரசு “பூல்” இலிருந்து பெற்று வந்தோம். இந்த ஆண்டு மத்திய அரசு “பூலுக்கு” நம்முடைய மாநிலத்திலிருந்து எவ்வளவு அரிசி கொடுக்கப்பட்டது? அப்படிக் கொடுக்கப் பட்டிருந்தால் எவ்வளவு டன்கள்?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இந்தக் கேள்வி வராது.

Major Panchayats as Municipalities

* 150. Q.—THIRU T. MARTIN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the number of Town Panchayats which have been upgraded as Municipalities in 1970 in Tamil Nadu; and

(b) whether special officers have been appointed for the above newly constituted Municipalities?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) 6. நாமக்கல், பல்லவபுரம், சாத்தூர், துறையூர், சத்தியமங்கலம், விருத்தாசலம் பேரூராட்சிகள், தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின்கீழ் 17-1-70 முதல் கொண்டு நகராட்சிகளாக மாற்றப்பட்டன.

(இ) ஆம்.

THIRU T. MARTIN : May I request the Hon. Minister to state whether Government previously consulted the Director of Rural Development before appointing these Special Officers or Government itself directly selected these officers and appointed them as special officers?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, கிராம வளர்ச்சித் துறை இயக்குநரிடம் இருந்து தகவல் பெறப்பட்டுத்தான் இந்த அதிகாரிகள் தற்காலிகமாகப் பொறுக்கி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ந. தருமலிங்கம் : பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக ஆக்குகின்ற அடிப்படையில் திருத்துறைப்பூண்டி பேரூராட்சியை நகராட்சியாக ஆக்கவேண்டுமென்று அங்கே தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்பினார்களே, அதுபற்றி இந்த அரசாங்கம் எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, அது பற்றித் தகவல் இல்லை. ஆனால் தற்போது 30 பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக மாற்றவேண்டுமென்று ஒரு செயற்குறிப்பு வந்திருக்கிறது. இப்போது மக்கள் தொகைக் கணக்கெடுப்பை மத்திய அரசாங்கம் நடத்திக் கொண்டிருக்கிற காரணத்தினால் எந்த வித

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாற்றங்களையும் செய்யக்கூடாது என்று மத்திய அரசு தடை விதித்திருக்கிற காரணத்தினால் அந்தச் செயற்குறிப்பை அரசாங்கம் நிறுத்தி வைத்திருக்கிறது.

திரு. என். வரதராஜன் : பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக மாற்றுகின்ற வகையில் தமிழ்நாட்டில் இதுவரையில் எத்தனை மாற்றப் பட்டிருக்கின்றன? இதிலே தேர்தல் நடத்தப்படாத நகராட்சிகளுக்கும் புதிதாக அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிற நகராட்சிகளுக்கும் எப்போது தேர்தல் நடத்த அரசு உத்தேசித்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : ஏற்கனவே 84 நகராட்சிகள் இருக்கின்றன. இந்த ஆண்டில் 6 புதிய நகராட்சிகள் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆக மொத்தம் 90 நகராட்சிகள் இருக்கின்றன. அவற்றைத் தவிர, ஆவடி, அம்பத்தூர், சுத்திவாக்கம், மாதவரம் போன்றவை நகராட்சித் திட்டத்தின்கீழ் டவுன்ஷிப்புகளாக அமைக்கப்பட நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. சில நகராட்சிகளில் தேர்தல் முடிந்தும் சிலவற்றில் முடியாமலும் இருக்கின்றன. அவைகளில் சில, வழக்கு மன்றங்களில் இருக்கின்றன. அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் தீவிரமாகப் பரிசீலித்துக் கொண்டு வருகிறது.

THIRU T. MARTIN : May I know from the Hon Minister the number of Special Officers whose names were sent by the Director of Rural Development in the list submitted by him to Government?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : அது பற்றிய விவரம் ஏதும் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் தகவல் தரலாம்.

* 151 வினா—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் தாலுக்கா குத்தாலம் மேஜர் பஞ்சாயத்தினை நகராட்சி மன்றமாக ஆக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் முந்தைய கேள்விக்குப் பதிலளிக்கையில் 30 பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக ஆக்குவதற்கு பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று தெரிவித்தார்கள். அந்த 30 பேரூராட்சிகளில் குத்தாலம் ஒன்று என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே பதிலளிக்கையில் 30 பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக மாற்றுவதற்கான ஒரு செயற்குறிப்பு வந்ததாகவும், ஆனால் அது மத்திய அரசு தடைசெய்த காரணத்தினால் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருப்பதாகவும் சொன்னேன். அந்த 30 பேரூராட்சிகளில் குத்தாலமும் இருக்கிறதா என்ற விவரம் இல்லை.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

* 152 வினா—திரு. மு. க. து. நடராசன் : மாண்புமிகு உள் ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், லால்குடி பேரூராட்சியை நகராட்சியாக மாற்றும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனை யிலுள்ளதா ?

(இ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) இல்லை.

(இ) லால்குடி பேரூராட்சி, 1958-ம் வருடத்திய தமிழ்நாடு ஊராட்சி சட்டத்தின்கீழ் ஓர் நகராட்சியாக அமைப்பதற்குண்டான மக்கட்தொகை அடிப்படைக் கோட்பாட்டை நிறைவேற்றாததால், அப்பேரூராட்சியை, ஓர் நகராட்சியாக மாற்றுவதற்கு, திருச்சி மாவட்ட ஆட்சியாளரும், கிராம வளர்ச்சி இயக்குநரும் அரசுக்கு சிபாரிசு செய்யவில்லை.

கயத்தார் நகரப் பஞ்சாயத்துக்குத் தெரு விளக்குகள்

* 153 வினா—திரு. மு. முத்தையா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவில்பட்டி தாலுகா, கயத்தார் நகரப் பஞ்சாயத்தி லிருந்து, தெரு விளக்குகள் வேண்டும் என்று கோரி 24—1—1969-ல் உயர் திரு. கங்கைகொண்டான் மின்சார அதிகாரி அவர்களுக்குத் தீர்மானம் அனுப்பப்பட்டதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) 29-11-1967-ம் தேதிய தீர்மான எண் 214ஐயும், 13-11-1968-ம் தேதிய தீர்மான எண் 112ஐயும் ஒட்டி 24—11—1969-ம் தேதியில், கயத்தார் ஊராட்சி யிலிருந்து கங்கைகொண்டான் மின்சார அதிகாரி அவர்களுக்கு ஒரு கடிதம் அனுப்பப்பட்டது.

(இ) கயத்தார் நகரப் பஞ்சாயத்தில் தெரு விளக்குகள் போடு வதற்கு, மின்சார வாரியம் அனுமதி அளித்து, வேலை துவக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வேலை விரைவில் முடிக்கப்படும்.

திரு. மு. முத்தையா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏறக்குறைய இந்த 1972-க்குள் எல்லா ஊராட்சிகளுக்கும் தெருவிளக்குகள் போடப்படும் என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதற் குள் இந்த கயத்தாறுக்குக் கிடைக்குமா, கிடைக்காதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தலைவர் அவர்களே, கேள்வி யினுடைய பதிலைக் கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் தெளிவாகக் கவனித் திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அந்தப் பதிலிலே மின்சார வாரியம் அனுமதி அளித்து, வேலை துவக்கப்பட்டுள்ளது. இவ் வேலை முடிக்கப்படும் என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இந்த வேலை யோடு மற்ற வேலைகளும் முடிக்கப்படும்.

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

நில அடமான வங்கிகள்

* 154 வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஜமீன் நிலங்களின் உரிமையாளர்கள் நில அடமான வங்கிகள் மூலம் கடன் பெறுவதற்கு அதிகக் காலதாமதமேற்படுகிறதா ?

(இ) ஆம் எனில், காரணம் யாது ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) & (இ) கூட்டுறவு சங்கப் பதிவாளரின் 4-9-1968 நாளிட்ட சுற்றறிக்கையின் நகல் ஒன்று * பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக ஜமீன் நிலங்களுக்குப் பட்டா உரிமை யாரிடம் இருக்கிறது என்பதே பல இடங்களிலே பிரச்சினையாக இருக்கிறது. அதனால் பல இடங்களிலே, குறிப்பாக நிலக்கோட்டைத் தாலுகாவிலே, கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக பல பேர்களுக்குக் கடன் கிடைக்காமல் இருக்கிறது. பட்டா உரிமையைப் பொருத்த வரையில் அந்தப் பகுதிகளில் அனுபவ உரிமையை வைத்துக் கடன் கொடுக்க அரசாங்கம் ஆணை பிறப்பிக்குமோ என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுப் பதிவாளர் சுற்றறிக்கையிலே தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பட்டா இல்லாமல் இருக்குமேயானால் அங்கே விசாரணை செய்து கடன் வழங்கலாம் என்று அதில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. கடன் கொடுப்பதைத் துரிதப்படுத்தவும், சுலபப்படுத்தவும், நடவடிக்கை அரசின் ஆய்வில் இருந்து வருகிறது.

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஜமீன் நிலங்களில் வில்லங்கங்கள் எடுத்த பிறகு கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. இருக்கின்ற சர்வே நம்பருக்குப் பதில் ஏற்கனவே இருந்த பைமாஷ் நெம்பர் இருந்தால்தான் வில்லங்கம் வாங்க முடியும். அதன் பிறகு கடன் கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதைத் தளர்த்தி சர்வே நெம்பர் இருந்தாலே வில்லங்கம் எடுத்துக் கடன் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, அந்தச் சுற்றறிக்கையில் ஏற்கனவே அதைப்பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நான் அதைப் படிக்கிறேன். வேறு யாரும் அந்த அனுபவத்தில் தலையிடுவதில்லை எனத் தெளிவானால், பழைய பட்டா, பைமாஷ் எண், போன்ற வேறு ஆதாரங்களைத் தேடிக்கொண்டிராமல் அவர் கொடுக்கும் பட்டாவையே ஆதாரமாகக் கொண்டு கடன் வழங்கலாம் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

* 100-104-ம் பக்கங்களில் இரண்டாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

* 155 வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மாநில நிலவள வங்கியின் கணக்குப் பிரிவை 1—7—1969-ம் தேதி முதல் மாவட்ட அளவில் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்ததின் மூலம் கடன் பெறுவோருக்கு ஏற்பட்டுள்ள நன்மைகள் யாவை?

மாண்புமிகு சி. பா. ஆதித்தனார் : கடன் தொகையை, கடன் பெறுவோர் விரைவில் பெறுகின்றனர்.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாவட்டங்களில் கடனுக்கு விண்ணப்பித்துக் கொள்ளக் கூடியவர்கள் மாவட்ட அளவிலே அலுவலகங்கள் இருந்தாலும்கூட சென்னைக்கு அந்த ரிக்கார்டுகளை அனுப்பிப் பெற்றுதான் தர முடியும் என்கிறார்கள். இன்னும் விரைவாகக் கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினரவர்கள் கூறியது, முன்னாலே நில அடமான வங்கிகள் என்று இருந்தபோது ஆனால் நிலவளவங்கிகள் என்று ஆனபிறகு, மாவட்ட அளவிலேயே முடிவு எடுக்குமாறு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவர் அவர்களே, நிலவள வங்கியில் அடிக்கிணறு வெட்டுவதற்கும், பம்ப் செட்டுகள் வைப்பதற்கும் பணம் கொடுப்பதில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். மதுரை மாவட்டத்திலிருந்து தகவல் வந்திருக்கிறதே, அது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பில்லை. மூலக் கேள்வி எல்லா மாவட்டங்களிலும் கணக்குப் பிரிவை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்ததைப்பற்றி.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த நில வள வங்கிகள் மூலம் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. முன்னாலேயே சர்க்காரிடம் கடன் இருந்தால் அது தீர்ந்த பிறகுதான் நில வள வங்கி மூலம் கடன் கொடுக்க இயலும் என்று சொல்லுகிறார்களே, இது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? இதனால் நில அபிவிருத்திக்கோ, கிணறு வெட்டுவதற்கோ, பம்ப் செட்டுகளை வைப்பதற்கோ தடங்கல் ஏற்படுகிறது. பழைய கடன் இருந்தால் அந்தக் கடனையே உள் எடக்கி வேறு கடன் கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இது பற்றி அமைச்சருக்குத் தெரியும். இதுபற்றித் தீவிரமாக அரசு ஆய்ந்து கொண்டிருக்கிறது.

Supermarkets.

* 156 Q. THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether any supermarket is to be set up at Kancheepuram shortly; and

(b) if so, the details thereof?

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) இச் சிறப்பங்காடியைத் திறப்பதற்காக செங்கல்பட்டு மாவட்ட விறியோக விற்பனைச் சங்கத்திற்குப் பங்குத் தொகையாகவும் மானியத் தொகையாகவும் கடன் தொகையாகவும் இரண்டு லட்சத்து இரண்டாயிரம் ரூபாய் நிதி உதவியைத் தமிழக அரசு அளித்துள்ளது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : தலைவர் அவர்களே, வேறு எந்த எந்த ஊர்களிலே இதுபோன்ற சிறப்பு அங்காடிகளைத் திறக்க இருக்கிறார்கள் என்பதை அறிவிக்க இயலுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கிட்டத்தட்ட எல்லா மாவட்டங்களிலும் திறந்துகொண்டு வருகிறோம்.

திரு. ஏ. அ. சுப்புராஜா : தலைவர் அவர்களே, இந்த சிறப்பு அங்காடிகள் ஜனத்தொகை அதிகமாக உள்ள நகரங்களில் திறக்கப்படுகின்றனவா அல்லது எங்கே அதிகமாக வியாபாரம் நடக்கிறதோ அந்த இடத்திலே திறக்கப்படுகின்றனவா, எந்த அடிப்படையிலே ஆங்காங்கு திறக்கப்படுகின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இப்பொழுது சிறப்பு அங்காடிகள் ஜனத்தொகையை அடிப்படையாக வைத்துத் திறக்கப்படுகின்றன. இந்த சிறப்பு அங்காடிகளிலே இரண்டு வகைகள் இருக்கின்றன. ஒன்று, பெரிய சூப்பர் மார்க்கெட், இன்னொன்று, “மினி” அதாவது, சிறிய சிறப்பு அங்காடி என்பது. ஜனத்தொகையின் அடிப்படையில் இருவகை சிறப்பு அங்காடிகளும் திறக்கப்படுகின்றன.

திரு. கே. வினாயகம் : காஞ்சி மாநகரிலே திறக்கப்பட இருக்கிறதற்கு எவருடைய பெயர் வைக்கவேண்டுமென்று உத்தேசித்திருக்கிறார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : எந்தப் பெயர் வைக்க வேண்டுமென்று திரு. வினாயகம் விரும்புகிறார்கள் என்பதை சட்ட மன்றத்திற்கு, அவர்கள் தெரிவிக்கலாம்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இந்தச் சிறப்பு அங்காடியைத் திறப்பதன் நோக்கமே ஒப்பன் மார்க்கட்டில் விற்பனையாகிற விலைக்குக் குறைந்த விலைக்குப் பொருள்களைக் கிடைக்கச் செய்வது தான். ஆனால் சிறப்பு அங்காடிகளிலே ஒப்பன் மார்க்கட் விலையை விட அதிகமாக விற்கிறார்கள் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ? சென்னையில் காவிரி சூப்பர் மார்க்கட்டில் ஒரு கிலோ மிளகாய் வத்தலுக்கு அதைவிட அதிகமாக 20 பைசாவுக்கு சாத்தாரிலே வழங்கப்படுகிறதே அதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ? இது விஷயமாக அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் சொல்வதைப்போல, குறைந்த விலைக்குக் கொடுப்பதற்காகத் தான் சிறப்பு அங்காடிகள் திறக்கப்படுகின்றன என்பது மட்டுமல்ல,

1970 ஆகஸ்ட் 31]

சரக்கின் தரம் அதைவிட முக்கியம். சரக்குகளின் தரங்களை வைத்து ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்பொழுது, சிறப்பு அங்காடிகளில் தரமுள்ள சரக்குகள் குறைவான விலைக்குக் கிடைக்கும்.

* 157 Q.—THIRU N. KASIRAMAN: Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether the employees of the Super-market (Karpagam) at Vellore have been given a notice of recovery for the shortages in various sections of the Co-operative Society; and

(b) whether opening stocks were allowed to be verified by the employees from whom the recoveries have been ordered?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) சரக்குகளைப் பெற்றுக்கொண்டதற்கு எழுத்துமூலம் ஒப்புதல் அளித்துள்ளார்கள்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, what is the total number of Supermarkets that are working in our State—

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தக் கேள்வி வேலூர் குப்பர் மார்க்கெட் பற்றியது.

திரு. கே. வியாகம் : வேலூர் கற்பகம் குப்பர் மார்க்கட்டில் என்ன தவறு நடந்து இருக்கிறது? எவ்வளவு கையாடல் செய்து இருக்கிறார்கள்? அப்படிச் செய்தவர்கள் நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்களா? என்ன தண்டனை அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டது? அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்வதோடு அவர்கள் செய்த குற்றத்திற்காக என்ன தண்டனை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, பணம் கையாடல் என்பதல்ல. சரக்குகள் இருப்பு குறைவாகக் காணப்பட்டது. அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் கையெழுத்திட்ட அளவுக்குச் சரக்குகள் இல்லையென்றதால் குறைவாக இருப்பதற்காக, பணத்தை வசூல் செய்வதற்கு, நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக, குற்றப் பிரிவிலே, கிரிமினல் வழக்குப் போடுவது என்றால், எந்த அளவுக்குக் குறைவு செய்திருக்கிறார்கள் என்று தெரியவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே முதலில் நஷ்டத்தைச் சரிக்கட்டுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

தொழிலாளர் நல ஈட்டுறுதி மருத்துவமனைகள்

* 158 வினா:—திரு. வை. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழக அரசு அதிகப்படியாக E. S. I. மருத்துவ மனைகளை ஏற்படுத்த உத்தேசித்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, தற்போது இல்லை.

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. கே. என். குமாரசாமி : சோமானூரிலே 500 தொழிலாளர்கள் இரண்டு பகுதிகளிலே வேலை செய்து வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு இ. எஸ். ஐ. பிடித்தம் தொழிற்சாலைகளிலே செய்துவிடுகிறார்கள். அந்தப் பகுதியிலே அவர்களுக்கு மருத்துவ வசதிகள் இல்லை. எனவே, அந்தப் பகுதியில் ஒரு இ. எஸ். ஐ. மருத்துவமனை ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, நான் முன்பே இந்த மன்றத்திலே பல முறை சொல்லியிருக்கிறேன். இப்பொழுது தீவிரமாகப் பல பகுதிகளுக்கும் விரிவுபடுத்தவேண்டுமென்று முயற்சி செய்கிறது. மத்திய அரசாங்கம் எடுத்திருக்கிற இரண்டு முடிவுகள் அதற்குத் தடையாக இருக்கின்றன. அதைப்பற்றி மத்திய அரசாங்கத்துடன் தொடர்புகொண்டு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறோம். உண்மையாகச் சொல்லப்போனால் ஒரு சிறு போராட்டமே நடந்துகொண்டிருக்கிறது. முடிவுகள் விரைவாகக் கிடைக்கும் என்று நம்புகிறோம்.

திரு. எம். பூபதி : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது சிங்கா நல்லூரில் உள்ள இ. எஸ். ஐ. மருத்துவ மனையை முழுமையாக நடத்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, முதலமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்துள்ளபடி இந்த மாதம் 31-ம் தேதி முதல் அது செயற்பட இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த இ. எஸ். ஐ. மருத்துவ நுட்பங்களில் வேலை பார்க்கும் மருத்துவர்கள், அவர்கள் வேலை முடித்ததற்குப் பிறகு, தனியாகத் தொழில் பார்க்கக்கூடாது என்ற நியதி இருக்கிறது. அதனால் பலர் வேலை செய்யப் போவதற்கு மனமில்லாத நிலை இருக்கிறது. எனவே, அவர்கள் அந்த வேலையை முடித்ததற்குப் பின்னால் வெளியே தங்களுடைய தொழிலைப் பார்க்கலாம் என்பதற்கு விதியைக் கொண்டுவர அரசாங்கம் முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாநில அரசு இது குறித்து கார்ப்பரேஷனுக்குத் தெரிவித்திருக்கிறது. முழு விவரங்களைக்குறித்து மருத்துவத் துறை அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே கேட்கவேண்டும்.

திரு. சி. வி. அண்ணாமலை : இ.எஸ்.ஐ. மருத்துவ மனைகளில் வேலை பார்க்கும் மருத்துவர்கள் கல்லூரியிலிருந்து படித்து முடித்தவுடன் வந்தவர்களாக இருப்பதால் அவர்களுக்குச் சரியான அனுபவம் இல்லை என்று கூறப்படுகிறது. எனவே 10 ஆண்டுகளுக்கு மருத்துவத் துறையிலே அனுபவம் உள்ளவர்களை அந்த மருத்துவ மனைகளுக்கு டாக்டர்களாகப் போடுவதற்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : அதற்கென்று இருக்கிற விதிமுறைகளின்படிதான் டாக்டர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். வெளியிலே உள்ள நோயாளிகளைப் பார்த்தால் தொழிலாளர்களுக்கு முழு

1970 ஆகஸ்ட் 31]

நேரமும் செலவழிக்கமுடியுமா என்பதையும் பார்க்கவேண்டும். எங்கே அப்படி இருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னால் நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

* 159 வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழிலாளர் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மதுரையில் தொழிலாளர்களின் குடும்பங்களுக்கு வைத்திய வசதி அளிக்கும் தொழிலாளர் இன்சூரன்ஸ் திட்டத்திற்கு அனுமதி தர மத்திய அரசு மறுத்துவிட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தொழிலாளர் நல சட்டுறுதிக் கழகத்தின் நிதிப் பற்றாக்குறையின் காரணமாக, தொழிலாளர் நல சட்டுறுதித் திட்டத்தின்கீழ் மதுரைப் பகுதியில் சட்டுறுதி செய்து கொண்டவர்களின் குடும்பங்களுக்கு நீட்டிக்கும் திட்டத்தை ஒத்திப்போடுமாறு 1969 மே திங்களில் மாநில அரசு முதலில் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது. எனினும், பிறகு கூடிய தொழிலாளர் நல சட்டுறுதிக் கழகத்தின் நிலைக்குழு சட்டுறுதி செய்துகொண்டவர்களின் குடும்பங்களுக்கும் வரையறுக்கப்பட்ட மருத்துவ உதவி பெறும் வகையில் மேற்படி திட்டத்தை நீடிப்பதற்கு இசைந்தது. இதற்கிடையில் மதுரைப் பகுதியிலுள்ள சட்டுறுதி செய்துகொண்டவர்களின் குடும்பங்களுக்கு 3-6-1969 முதல் மேற்படி திட்டம் நீடிக்கப்பட்டது.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எங்கு எங்கு எல்லாம் இ.எஸ்.ஐ. மருத்துவ மனைகளின் மூலம் தொழிலாளர் குடும்பங்களுக்கு நன்மை தரப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, நாடு முழுவதும் அந்தத் திட்டம் நிறைவேறுகிறது. அயனாவரத்திலே 650 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. கோயம்புத்தூரில் உள்ள மருத்துவ மனையில் 300 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. மதுரையிலே உள்ள மருத்துவ மனையில் 202 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் நாடு முழுவதும் பல்வேறு மருத்துவ மனைகள் இயங்கிக் கொண்டு இருக்கின்றன. தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் விவர அறிக்கையை அளிக்கிறேன்.

Commercial Broadcast in All-India Radio.

* 135. Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government have given advertisements in the Commercial Broadcasting Service of the All-India Radio; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) காந்தி நூற்றாண்டு விழா என்பதாலும், சுதர் மற்றும் கிராமக் கைத்தொழில் பொருள்களின் விற்பனையை அதிகரிக்கும் பொருட்டும் 3-11-1969-லிருந்து 21-11-1970 வரை, வானொலி

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

வர்த்தக ஒலிபரப்பில் விளம்பரம் செய்யப்பட்டது. அதற்காக கதர் மற்றும் கிராமக் கைத்தொழில் வாரியத்தால் மொத்தம் ரூ. 3,980 செலவழிக்கப்பட்டது.

மேலும், அரசு வெளியிடும் பரிசுச் சீட்டுக்காக விற்பனையை அதிகரிக்கும் பொருட்டு வானொலி வர்த்தக ஒலிபரப்பில் விளம்பரம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. கடந்த செப்டம்பர் 1969 முதல் ஜூலை 1970 வரை மொத்தம் ரூ. 57,047-50 காசு மேற்படி விளம்பரத்துக் காகச் செலவழிக்கப்பட்டது.

திரு. ஆர். நாகசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, “சட்டசபையில் இன்று” என்ற ஒரு சிறப்பு நிகழ்ச்சியை வானொலி நிலையத்தினர் இந்தச் சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரில் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அது வரவேற்கத்தக்கதுதான். ஆனால் அது மாநிலச் செய்தி அறிக்கையை அடுத்து ஒலிபரப்பப்படுவதால், பொது மக்களுக்கு வசதியாக இல்லை. எனவே, அதனை மாற்றி, பொது மக்கள் எல்லோரும் கேட்கும் அளவில் அந்த நிகழ்ச்சியை ஒன்பதே கால் மணிக்கு ஒலிபரப்புவதற்கு அரசு சிபாரிசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதில், முதன்மைக் கேள்விக்கும் இந்தக் கேள்விக்கும் எள்ளளவு கூட சம்பந்தமில்லையென்றாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே எடுத்துச்சொன்ன இந்த விஷயமும் வானொலியிலே ஒலிபரப்பப்பட்டு, பிறகு அதை அவர்களே கவனிப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. கே. வினாயகம் : நம்முடைய அரசாங்கம் நடத்தும் பரிசுச் சீட்டிற்கான விளம்பரத்தைக் கேட்கும்பொழுது, அதிலே வரும் குடுகுடுப்பைக்காரர் எல்லோருக்கும் ஒரு இலட்சம் வரும், எல்லோருக்கும் ஒரு லட்சம் வரும் என்று சொல்கிறாரே. நீங்கள் கொடுப்பது யாருக்கோ ஒருவருக்குத்தானே. விளம்பரம் செய்வதற்கும், நீங்கள் நடைமுறையிலே நடத்துவதற்கும் இவ்வளவு வித்தியாசம் இருக்கிறதே, அதற்கு யார் காரணம்?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : குடுகுடுப்பைக்காரர் சொல்கிறார் என்று சொல்கிறார்கள். குடுகுடுப்பைக்காரர்கள் ஊரிலே வந்து, நல்ல காலம் பிறக்குது, நல்ல காலம் பிறக்குது என்று சொல்லுவார்கள். ஆனால் எல்லோருக்கும் நல்ல காலம் பிறந்து விடாது. சிலருக்குத்தான் பிறக்கும்.

Clash between D.M.K. and Right Communists.

* 136. Q.—**THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there were clashes between the D.M.K. and the the Right Communists in Bhavani taluk about the 25th September 1969?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பவானி வட்டத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களுக்கும், வலதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்களும் இடையே 1969 செப்டம்பர் 23-ம் நாள் என்று கைகலப்பு நிகழ்ந்தது. இது குறித்து இரு தரப்பினர் மீதும் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டது. ஆனால், போதுமான சாட்சியங்கள் இல்லாததால் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

Gambling near Tambaram Railway Station.

* 137 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the steps taken to check gambling in front of the ticket booking office on the westernside of Tambaram Railway Station between 8 a.m. and 9 p.m. every day?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தாம்பரம் காவல் நிலையக் காவலரும் ரயில்வேக் காவலரும் தாம்பரம் ரயில்வே நிலையத்தை அடிக்கடி சூதாட்ட வேட்டை நடத்தி சூதாடும் நபர்கள்மீது வழக்குப் பதிவு செய்து வருகிறார்கள்.

திரு. கே. வினாயகம் : இது தொடர்ந்து எத்தனை நாள் நடந்தது? இதிலே எவ்வளவு பணம் பிடிப்பட்டது? அந்தப் பணத்தை கஜானாவிற்குச் செலுத்தினார்களா? இதிலே குற்றவாளிகள் எத்தனை பேர்? எவ்வளவு பேருக்குத் தண்டனை கொடுக்கப்பட்டது? இது இப்பொழுதும் இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறதே, அது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதில் எவ்வளவு பணம் கைப் பற்றப்பட்டது என்ற விவரம் இல்லை. ஆனால் 1969-ம் ஆண்டு வழக்குத் தொடரப்பட்ட நபர்களின் எண்ணிக்கை 47. தண்டனை பெற்றவர்கள் எண்ணிக்கை 47. 1970-ம் ஆண்டு மே மாதம் முடிய வழக்குத் தொடரப்பட்ட நபர்களின் எண்ணிக்கை 10. தண்டனை பெற்றவர்களின் எண்ணிக்கை 10. மேலும் போலீசார் தீவிரமாக நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. என். வரதராஜன் : தலைவரவர்களே, சூதாட்டம் ஊருக்கு ஊர் வித்தியாசப்படுகிறது. சில இடங்களில் ஏழை விவசாயிகளிடம் அண்டா கொடுக்கிறோம், குண்டா கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லி ஏமாற்றுகிறார்கள். எனவே, இப்படிப்பட்ட சூதாட்டத்தில் உஷார் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று போலீஸ் இலாக்காவிற்கு முதலமைச்சரவர்கள் உத்தரவிடுவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஏற்கனவே இதிலே போதிய கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று போலீஸ் துறையினருக்கு எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. வினாயகம் : கேள்வி, தாம்பரத்தைப்பற்றியதாக யிருந்தாலும்கூட, சென்னை நகரத்திலே எங்கு பார்த்தாலும் வீதி முனைகளிலே, நீனத்தவர்கள் துண்டை விரித்துப்போட்டு ஏமாந்தவர்களை இந்தச் சூதாட்டத்தில் ஈடுபடச் செய்து பணம் பறிக்கிறார்களே, அது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்ததா? இதைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு, இதை அறவே ஒழிப்பதற்கு போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு ஏதாவது உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : போலீசார் வருகிற நேரத்தில் அவர்களிடத்தில் இருக்கும் சூதாட்டத்திற்கான ஆயுதங்களை மிகச் சுலபமாகக் கையிலே எடுத்துச் செல்லக்கூடியதாக இருப்பதால், அதை எடுத்துக்கொண்டு ஓடி ஒளிந்துவிடுகிறார்கள். மாண்புமிகு

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

உறுப்பினர் அப்படிப்பட்டவர்களைப் பார்க்கும் நேரத்தில் இரகசியமாகப் போலீசுக்குப் போன் செய்து பிடித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சென்னை நகரிலுள்ள அன்னியர் சிலைகள்

* 138 வினா—என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னை நகரில் உள்ள அன்னியர் சிலைகளை அகற்றிவிட அரசு உத்தேசித்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்நியர் சிலைகள் உள்ள இடங்களில் வேறு சிலைகளை வைப்பதற்காக ஏற்பாடுகள் செய்யும் வரையில், அவை இருந்த இடத்திலேயே இருக்கலாம் என்று ஏற்கனவே தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, சென்னை நகரிலுள்ள அந்நியர் சிலைகளை அகற்றிட வேண்டுமென்று பொதுமக்களிடமிருந்து கோரிக்கைகள் ஏதேனும் அரசுக்கு வந்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்நியர் சிலைகளை அகற்ற வேண்டுமென்று பொதுமக்களிடமிருந்து குறிப்பாக எந்தக் கோரிக்கைகளும் வராவிட்டாலும் அப்படிப்பட்ட ஒரு கருத்து நீண்ட நாட்களாக நிலவி வருகிறது. ஆனால், 1957-ம் ஆண்டு மே திங்களில் நாடாளுமன்றத்தில், அந்நியர் சிலைகள், சின்னங்கள், ஓவியங்கள் இவைகளை அகற்ற வேண்டும் என்ற ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை வந்தபோது, பொதுவாக படிப்படியாக இச் சிலைகள் அகற்றப்பட வேண்டுமென்றும், தேசிய உணர்ச்சியைப் புண்படுத்தக்கூடிய சிலைகள், சின்னங்கள் இருந்தால் அவை உடனே அகற்றப்பட நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்றும் அப்போதைய பிரதம அமைச்சர் தனது கருத்தைத் தெரிவித்தார். அதற்குப்பிறகு நமது மாநிலத்திலே நேப்பியர் பார்க் அருகே இருந்த “காரன்வாலிஸ்” சிலையும், மௌண்ட்சாலை வெல்லிங்டன் பாலத்தின் அருகே இருந்த “வெல்லிங்டன்” சிலையும் அகற்றப்பட்டன.

திரு. கே. வினாயகம் : அந்நியர்கள் நம் நாட்டை ஆண்டார்கள் என்கிற ரூபகம் எப்பொழுதுமே நமக்கு உறுத்த வேண்டுமென்று சொல்லித்தான், இப்படிப்பட்டவர்களிடமிருந்தெல்லாம் விடுதலை பெற்ற நாடு என்று தெரிய வேண்டுமென்ற அந்தக் காரணத்திற்காகத்தான், மீண்டும் நாம் அடிமை ஆகக்கூடாது என்று ரூபக மூட்டத்தான் இந்தச் சிலைகள் இருக்க வேண்டுமென்று, முன்னே ஒரு அமைச்சர் பதில் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்தைத் தாங்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறீர்களா? அல்லது இவைகளை நடைமுறையிலே நாளுக்குநாள் எடுத்துவிடலாம் என்ற அந்தக் கருத்தை நீங்கள் ஆதரிக்கிறீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதற்கு முன்பு அந்நியர்கள் நம்மை ஆண்டார்கள் என்பதற்கு அடையாளமாக அவைகள் இருக்க வேண்டுமென்று யார் கூறியிருந்தாலும் நான் அதை ஏற்றுக்கொள்

1970 ஆகஸ்ட் 31]

வதாக இல்லை. நாடாளுமன்றத்திலே நம்முடைய முன்னாள் பிரதம அமைச்சர் பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள், படிப்படியாக இச் சிலைகள் அகற்றப்பட வேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். இந்தச் சிலைகள் இருக்குமிடங்களில் வேறு சிலைகளை வைக்கும்பொழுது அவைகளை அகற்றிவிடலாம் என்று நம் மாநில அரசு தீர்மானித்து அந்த வழியைக் கையாளுகிறது. எங்களுக்கு இருக்கும் அச்சமெல்லாம், அந்தச் சிலைகளை அகற்றிவிட்டு இன்னொரு சிலையை வைக்கும்பொழுது, இந்தச் சிலை வைப்பதைத் தவிர இவர் களுக்கு வேறு வேலையில்லை என்ற அந்தப் பழிச்சொல் வந்துகொண்டிருக்குமே என்று அதற்காகத்தான் சற்றுத் தயங்குகிறோம்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இராஜாஜி மண்டபத்திலுள்ள அன்னிய கவர்னர்களின் சிலைகளை அகற்றும் உத்தேசம் உண்டா? குறிப்பாக, வீரபாண்டியக் கட்ட பொம்மனைத் தூக்கிவிட்ட எட்வர்ட் கிளைவின் படம் இருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் உத்தரவுப்படி அந்தப் படத்தை அகற்றலாம் அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அங்கே இருக்கின்ற அந்தப் படங்கள் ஒவியம் அழகுக்காக இருப்பதாகத்தான் இன்று யாரும் பார்த்து ரசித்துக்கொண்டு இருக்கிறார்களேயல்லாமல், அவர்கள் இன்னின்றரைச் சிறையிலிட்டார்கள் என்று பெருமையோடு பார்த்துக்கொண்டிருக்கவில்லை. அதற்குப் பதிலாக, ஒவிய அழகுடைய, வண்ணம் பொருந்திய சரித்திர நாயகர்களுடைய படங்களை அமைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணமிருக்கிறது. ஆனால், அதற்காகும் செலவு பெருந்தொகையாக இருக்கும் என்று கருதப்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட உருவங்கள், ஒவியங்கள் எழுதப்பட்டு, பிறகு அந்தப் படங்கள் அகற்றப்பட வேண்டுமென்ற கருத்திலே நான் நம்பிக்கையுடைய வகையிருக்கிறேன்.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, இந்த அந்நியர் சிலைகளை அலங்கோலப்படுத்துதல், உருச் சிதைத்தல், தார் கொட்டுதல் போன்ற இவைகளில் ஈடுபட்டார்கள் என்று பத்திரிகையிலே செய்தி வந்ததே அது உண்மையா? அதன்மீது ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்பொழுது நடைபெற்ற ஒரு விவசாயிகளினுடைய ஆர்ப்பாட்டத்தின்பொழுது ஜார்ஜ் மன்னருடைய சிலையின்மீது தார் ஊற்றப்பட்டது என்றும், அதிலே கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் கொடி ஒன்று அதன் கையிலே கொடுக்கப்பட்டதாகவும் செய்தி வந்தது. ஆனால், உடனடியாக அந்தச் சிலை சுத்தப்படுத்தப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்].

2. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம்.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகம் மூடப்பட்டது குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சி. கோவிந்தராஜன், திரு. வை. சுவாமிநாதன், திரு. கருப்பையா ஆகியவர்கள் அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகம் மூடப்பட்டதைப்பற்றி ஓர் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். திரு. கோவிந்தராஜன் அவர்கள், இது எப்படி ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் குறித்த விதிகளின்கீழ் வரும் என்பதுபற்றி சுருக்கமாக விளக்கலாம்.

திரு. சி. கோவிந்தராசன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தின் மாணவர் விடுதியில் இசைத் தட்டுக்கள் முழங்கிவருவது வழக்கம். அவைகள் பல்வேறுவிதமான பாஷைகளில் இருப்பது வழக்கம். இந்தியிலே அந்தச் சங்கீதம் இருக்கும் அல்லது தமிழிலே இருக்கும் அல்லது ஆங்கிலத்திலேகூட இசைத்தட்டுகள் முழங்குவது வழக்கம். திடீரென்று ஒருசாரார், தமிழிலே மட்டும்தான் அதை வைக்க வேண்டுமென்றும், இன்னொரு சாரார், எப்பொழுதும்போல் எல்லா மொழிகளிலும் இருக்க வேண்டுமென்றும் கூறியிருக்கிறார்கள். அதன் விளைவாக, மாணவர்களிடையே சிக்கல்கள் ஏற்பட்டு, தகராறுகள் ஏற்பட்டு, குறிப்பிட்ட ஒரு சாரார், தமிழில் மட்டும்தான் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லக் கூடிய சாரார், மற்ற மாணவர்களை அடித்ததன் விளைவாக, அந்த அடித்த மாணவர்கள் பல்கலைக் கழகத்தின் அதிகாரிகளால் சஸ்பென்ட் செய்யப்பட்டார்கள். அதன் விளைவாக அங்கு ஒரு கொந்தளிப்பு ஏற்பட்டு அதைச் சரியான முறையிலே சமாளிக்க முடியாத படி, அந்தப் பல்கலைக் கழகமே மூடப்பட வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. அண்ணாமலைப்பல்கலைக் கழகத்தில் மட்டுமல்ல, எல்லாக் கல்லூரிகளிலுமே இப்படிப்பட்ட நிலைமையிருப்பதால், நமது மாணவர்களை சரியான முறையில் கட்டுப்படுத்தவும், அவர்களுடைய கல்வி பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்கும், பெற்றோர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதிப்பும் இல்லாமலிருப்பதற்கும், பணம் நஷ்டம் ஏற்படாமல் இருப்பதற்கும், மாணவர்களின் கல்வி தொடர்ந்து நடைபெறுவதற்குமான பொதுவான வழிமுறைகளை இந்த மன்றத்தில் விவாதித்து, சரியான முறையில் பல்கலைக் கழகத்திற்கும், கல்லூரிகளின் முதல்வர்களுக்கும் தாக்கீது அனுப்பும் முறையில் இந்த விவாதத்தை இங்கு நடத்துவதற்கு, சபையின் பிற அலுவல்களை ஒற்றிவைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

3. நடைமுறைக் கேள்வி.

ஒரு பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்பு அறிவிப்பு கொடுத்திருக்கும் போது அதை எடுத்துக்கொள்வதற்கு முன் அதே பொருள் குறித்து ஓர் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொண்டது குறித்து.

DR. H. V. HANDE: Sir, on a point of Order. We have already given Call Attention Notices on the Annamalai University and also on the Land Grab Movement. We have given these Call Attention Notices because the Hon. Speaker himself has advised us that as far as possible we must give Call Attention

ஒரு பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்பு அறிவிப்பு கொடுத்திருக்கும் 31
பொது அதை எடுத்துக் கொள்வதற்கு முன் அகே பொருள் குறித்து
ஓர் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொண்டது குறித்து.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [Dr. H. V. Hande]

Notices and not adjournment motions and that he would try to get replies from the Departments concerned. So, I have also given a Call Attention Notice on the subject. Now if suddenly this sort of practice of adjournment motion is allowed, we will also be tempted to give notice of adjournment motion instead of Call Attention Notice so that we can get publicity in regard to this particular matter. So, now I would like the Hon. Speaker to tell us on what items we should give Call Attention Notices and on what items we should give notice of Adjournment Motions. If the Hon. Speaker could give us an idea of what we should do in regard to these matters, it would be helpful to us to function more effectively in this House. Now, the point is that I have given a Call Attention Notice on the subject. Now if suddenly the same subject has been taken up for discussion. On this account, the Hon. Speaker should not reject my Call Attention Notice by saying that the matter has already been discussed by way of an adjournment motion. Those who want to abide by the advice of the Chair should not be placed in a disadvantageous position and those who do not want to abide by his advice should not get advantage out of it. I request the Hon. Speaker to explain the position.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : “கால் அட்டென்ஷன் நோட்டீஸ்” எதற்குக் கொடுப்பது, “அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன்” எதற்குக் கொடுப்பது என்று ஸ்பீக்கர் ஒன்றும் சொல்வதில்லை. விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. விதிமுறைகளையொட்டிக் கொடுப்பது எடுத்துக் கொள்ளப்படும். இன்னதைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கூறுவதற்குப் பேரவைத் தலைவருக்கு உரிமை இல்லை.

2. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம்—தொடர்ச்சி

அண்ணாமலை பல்கலைக் கழகம் மூடப்பட்டது குறித்து

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்தில் ஏற்பட்ட சூழ்நிலையைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அங்கு பல்வேறு சங்கங்களுக்கான பொறுப்பாளர்கள் தேர்தல், பொதுக்குழுத் தேர்தல், உணவு விடுதிச் செயலாளர்கள் தேர்தல் ஆகியவை நடைபெற்றிருக்கின்றன. உணவு விடுதிச் செயலாளர் தேர்தல் நடந்தபோது இரு கட்சியினருக்கும் இடையே அதற்கான வாக்குச்சீட்டு எண்ணிக்கையிலே தகராறு ஏற்பட்டு இரண்டு வாக்குச் சீட்டுகளை ஒரு பிரிவு மாணவர்கள் கிழித்தெறிந்து விட்டார்கள். அதுபற்றி விசாரணை நடத்துவதற்கான முறையில் துணை வேந்தர் அவர்கள் ஒரு குழு அமைத்து விசாரிக்கச் சொல்லியிருந்தார்கள்.

தேர்தல்கள் மூலம் ஏற்பட்ட மாச்சரியங்களோடு கூட, விடுதியில் இசைத்தட்டு வைப்பதிலும் தகராறு ஏற்பட்டது. தமிழ் இசைத் தட்டுகளை மட்டுந்தான் வைக்க வேண்டும். இந்தி இசைத் தட்டுகளை

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மாணவர்கள் வெளியேறிய பிறகு அமைதியான சூழ்நிலை இருந்து வருகிறது.

இந்த மாதிரிச் சூழ்நிலையில் சில நாட்கள் முடிவைத்தால்தான் இருசாராருக்கும் இடையே ஒரு அமைதி ஏற்பட முடியும். சில நாட்கள் கழித்து நிலைமை கட்டுக்கு அடங்கிய பிறகு பல்கலைக்கழகத்தைத் திறக்க முயற்சிகளைத் துணைவேந்தர் அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ளுவார்கள். இந்த அளவில் நிலைமை இருப்பதால், இப்போது அமைதி ஏற்பட்டிருக்கும் காரணத்தால், நாம் தலையீடு செய்ய வேண்டிய நிலை ஒன்றும் இல்லாத காரணத்தால், இதிலே பல்கலைக்கழக அளவில் முடிவு எடுக்க வேண்டிய காரணத்தால், அரசாங்கம் துணைவேந்தரைக் கலந்து இது பற்றி முடிவு செய்யும் என்று கூறி, இதை விவாதிப்பதற்காக இந்த அவையின் மற்ற அலுவல்களை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அவசியமில்லை என்ற காரணத்தால் இதற்கு அனுமதி மறுக்கிறேன்.

4. அமைச்சரின் விளக்க உரை. (அ) விற்பனை வரி இலாகா குறித்த,

உணவு-வணிக வரித் துறை அமைச்சரின் விளக்க உரை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது, உணவு-வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் 82-வது விதியின்கீழ் அவைக்கு ஒரு அறிக்கை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, விற்பனை வரி இலாகா குறித்து ஓர் அறிக்கையைப் படிக்கிறேன்.

இப்போதுள்ள புதிய திருத்தப்படி ரூ. 100-க்கும் அதற்கு மேலும் விற்பனை செய்பவர்கள், வாங்குபவரின் முழு முகவரியுடன், வாங்குபவர் வியாபாரியாக இருந்தால் அவர் உரிம எண்ணும் குறிக்கப்பட வேண்டும். இப்புதிய திருத்தத்தினால் ஏற்பட்டுள்ள நடைமுறைச் சங்கடங்களைப் பற்றி வியாபாரிகளும், வியாபாரச் சங்கப் பிரதிநிதிகளும் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களையும், என்னையும் சந்தித்து எடுத்து உரைத்தனர். அவர்கள் விளக்கிய பிறகு நடைமுறைச் சங்கடங்கள் உள்ளதை இந்த அரசு உணர்ந்து ஏற்கனவே இருந்த விதிமுறைப்படி ரூ. 500-க்கும் அதற்கு மேலும் விற்பனை செய்தால் வாங்குபவர்கள் முகவரியையும், அவர் வியாபாரியாக இருந்தால் வியாபார உரிம எண்ணையும் குறிக்க வேண்டுமென்று விதிமுறை திருத்தியமைக்கப்படும்.

5. அறிவிப்புகள்.

(அ) அலுவல் ஆய்வுக்குழுக் கூட்டம் குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. அலுவல் ஆய்வுக் குழுக் கூட்டம் ஏற்கனவே அறிவித்தபடி பிற்பகல் 12-30 மணிக்குப் பதிலாக இந்த அவை முடிந்த பிறகு நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவைப் பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கு, அரசியலமைப்பின் 304 () பிரிவின் கீழ் இந்தியக் குடியரசுத் தலைவர் முன்-ஒப்பளிப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

6. அரசினர் மசோதா

தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் இந்த மசோதாவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இம் மசோதா அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

7. அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) திரு. மார்ட்டின் மீதான உரிமை மீறல் வழக்குப் பற்றிய அவை உரிமைக் குழுவின் அறிக்கை.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, “30—3—1970-ம் நாளன்று சட்டப் பேரவை முன் அளிக்கப்பட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. டி. மார்ட்டின் மீதான உரிமை மீறல் வழக்கு பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சட்டப் பேரவையின் 191 (b) விதியின் கீழ் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே நான் இந்த திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன்.

Add at the end,—

‘ And on such consideration, the matter of privilege against the Hon. Member Thiru T. Martin be recommitted to the Committee in regard to the finding that it must be construed that the Member thereby intended to cast a reflection of partiality on the Speaker in case he failed to hold so and hence, has committed breach of privilege ’.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : I second it.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அறிக்கையை மறுமுறையும் உரிமைக் குழுவிற்கு புனர்பரிசீலனைக்கு அனுப்ப வேண்டும், அது ஆய்ந்து மறுமுறையும் ஒரு முடிவு செய்ய வேண்டும் என்ற காரணத்தினால் இந்தத் திருத்தத்தை இந்த அவை முன் வைத்திருக்கிறேன். குறிப்பாக, மெம்பர்களுடைய உரிமைகள் என்று சொன்னால் அதைப் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பும் கடமையும் இந்த அவையைச் சார்ந்தது. அதிலும், குறிப்பாக, மேற்கோள்கள் சொல்கிறபோது அதில் ஒருவேளை சற்று கருத்து வேற்றுமை தலைவர் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டாலும் அதைப் பற்றி ஆழ்ந்து ஆய்வு செய்து பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய பொறுப்பும் கடமையும் இந்த மன்றத்தைச் சார்ந்தது என்பதை நான் மறுமுறையும் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். இரண்டு பத்திரிகைகளில் வந்த செய்தியின் அடிப்படையில் இந்த உரிமைப் பிரச்னை எழுப்பப்பட்டது.

இந்த உரிமைப் பிரச்சனையைப் பற்றி தெளிவுகள் சேகரித்து அதற்குப் பிற்பாடு இந்த அறிக்கையைத் தலைவர் அவர்கள் இந்த அவையின் முன் வைத்திருக்கிறார்கள். நான் இந்த அவையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிற அறிக்கையில் உள்ள இரண்டொரு கருத்துக்களை மட்டும் இந்த அவை மறுமுறை பரிசீலிக்கவேண்டுமென்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். குறிப்பாக, முதலில் இந்த அறிக்கையில் கூறியிருக்கிற இந்தப் பகுதியை இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

“The Committee after careful consideration decided that in the context of the form and the manner in which the Member raised the matter of privilege and persisted that the passage published in ‘Navasakthi’ was the same as published in ‘Murasoli’ though in the former the significant word ‘போன்றவர்கள்’ was omitted and inasmuch as the Member repeatedly maintained that as it was already held by the Speaker that a *prima facie* breach of privilege existed in ‘Navasakthi’ case, it must necessarily be held that a *prima facie* case of breach of privilege existed in the ‘Murasoli’ case also, it must be construed that the member thereby intended to cast reflection of partiality on the Speaker in case he failed to hold so and hence has committed breach of privilege”.

என்று சொல்லியிருக்கிறது. உள்நோக்கம் கற்பிக்கக்கூடிய அளவிலோ அல்லது பட்சபாதமாக தலைவர் அவர்கள் நடந்து கொண்டார்கள் என்று அர்த்தம் தொனிக்கக் கூடிய அளவிலோ அந்த வார்த்தைகள் அமைந்திருக்கின்றன என்ற காரணத்தினால் உரிமைக் குழுவின் கவனத்திற்காக இதைக் கொண்டு வந்து இந்த முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள்.

நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரியான மேற்கோள்களைச் சொல்கிறபோது “ப்ரீசிடன்ட்” என்ற முறையில் சொல்வதுதான் வழக்கம். சாதாரணமாக கோர்ட்டில் கேஸ் நடக்கிற போது நாங்கள் “கேஸ் லா” வை “ஸைட்” செய்யும்போது

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

மதராஸ் ஹைக்கோர்ட்டில் இம்மாதிரி தீர்ப்பு வழங்கப் பெற்றிருக்கிறது, கல்கத்தா ஹைக்கோர்ட்டில் இந்த மாதிரி தீர்ப்பு வழங்கப் பெற்றிருக்கிறது, ஏனைய ஹைக்கோர்ட்டுகளில் இந்த மாதிரி தீர்ப்புகள் வழங்கப் பெற்றிருக்கின்றன என்று மேற்கோள்களை எடுத்துச் சொல்லி கேஸ்கள் வாதாடுவது வழக்கமாக இருக்கிறது.

அதே முறையில்தான் நமது உறுப்பினர் திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் இதுமாதிரி இரண்டு பத்திரிகைகளில் வந்திருக்கின்றன, கருத்து வேற்றுமை அதிகமாக இல்லை, 'போன்றவர்கள்' என்ற ஒரு வார்த்தை இருந்ததால் இரண்டுக்கும் அர்த்தம் வேறு வேறாக இருக்கமுடியாது என்று அவர்கள் கூறி சாட்சியம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த ரிப்போர்ட்டின் 19-வது பக்கத்தில் தந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் கூறியுள்ள அம்சங்களை எல்லாம் நான் இங்கு எடுத்துக் கூறி இந்த அவையின் நீண்ட காலத்தை எடுக்கவேண்டுமென்று நினைக்கவில்லை.

ஆனால், குறிப்பாக ஒன்றிரண்டு பகுதிகளை மட்டும் நான் இந்த அவையின் கவனத்திற்குச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். பக்கம் 22-ல் திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் கொடுத்துள்ள விளக்கத்தை நான் இந்த அவையின் முன் மறுமுறையும் உங்கள் ஆழ்ந்த பரிசீலனைக்காக வைக்கிறேன்.

"I do not accept the difference in the two passages because in my submission, both connote the same or similar meaning. அவர்களுடைய கருத்தின்படி "ஆர் எரிமிலர்" என்ற அர்த்தம் தான் இருக்கிறது என்ற கருத்தை மறுமுறையும் அங்கு எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்கடுத்தாற்போல் திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் தொடர்ந்து சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

"I quoted the Speaker's ruling as a precedent in support of my motion. I quoted the ruling given by the Speaker in the 'Navasakthi' case as a precedent in support of my case. As I do as a lawyer in helping the Court to arrive at a conclusion, I cited a ruling given by the Speaker regarding the 'Navasakthi' case to help the Hon. Speaker as a Judge to come to a conclusion." இந்தமாதிரியான அவர்களது சாட்சியங்கள் எல்லாவற்றையும் முழுமையாகப் படித்துப் பார்க்கிறபோது, அவர்கள் சபாநாயகர் அவர்கள் மீது எந்தவிதமான களங்கமோ அல்லது மாசோ கற்பிக்கக் கூடிய அளவில் எதுவும் சொல்லவில்லை என்பது புலனாகும், ரகவாகும் என்று நான் வாதாடுவதற்கு முற்படுகிறேன்.

குறிப்பாக இந்த மாதிரியான காரியங்கள் வருகிறபோது பெருந்தன்மையோடு இருக்கவேண்டியது இந்த அவையின் கடமை. ஒரு வேளை ஆத்திரத்தில் ஒரு நபர் சற்று துடான வார்த்தைகளை உபயோகிக்கவேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை அல்லது சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டு விட்டாலும் அதை நாம் மன்னித்துவிடவேண்டிய கடமையும் பொறுப்பும் இந்த அவையைச் சார்ந்திருக்கிறது. ஆனால் இந்த ரிப்போர்ட்டில் 'டிஸ்ப்ரவல்' கண்டிப்பாக தெரிவிக்கவேண்டும் என்று தீர்மானம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்று ஒரு வேளை திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் இந்த அவை முன் குற்றவாளிக்கூண்டில் நிறுத்தப்பட்டா.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

லும் நானையதினம் ஏனைய உறுப்பினர்களையும் இந்த மாதிரியான ஒரு இக்கட்டான சந்தர்ப்பத்தில் இழுத்து விடுவதற்கு உள்ள எல்லா வாய்ப்புகளும் ஏற்பட்டு விடும்.

ஆகவே, இந்த மாதிரியான காரியங்களில் நாம் விவேகத்துடன் இருக்கவேண்டும். அதுவும் இந்த மாதிரியான ஒரு பெரிய அவை, தமிழ்நாட்டுப் பேரவை என்று சொன்னால், தமிழ் நாட்டு சட்டப் பேரவை என்று சொன்னால், அது மரபுகளுக்கெல்லாம், சம்பிரதாயங்களுக்கு எல்லாம் பெயர் பெற்றது என்று வெளியில் பிரசாரம் செய்கிறோம். எனவே, இக்காரியத்தை நாம் மிகைப்படுத்தாமல் இதை மறுமுறையும் உரிமைக் குழுவிற்கு புனர்பரிசீலனை செய்வதற்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு வழக்கறிஞர் என்ற முறையில், அதிலும் திறமைபடைத்த ஒருவராக இருக்கிற திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் உள்நோக்கம் கற்பிப்பதற்கு எந்த வித காரணமும் இருக்கமுடியாது, அது எத்தகைய தன்மை வாய்ந்ததாக இருந்தாலும் அப்படி இப்போது சொல்லலாம் என்று வாதாடக் கூடியவர்கள் பலர் இருக்கலாம். ஆனால் இம்மாதிரியான சந்தர்ப்பத்தில் அவசியம் மறுமுறை இதைப் பரிசீலிக்கவேண்டும். இந்த மாதிரியான திடீர் முடிவிற்கு, அதிலும் குறிப்பாக இந்த மாதிரி ஒரு பர்ஸிடன்ட் சொல்கிறபோது அதில் சற்று வேறுபாடு இருந்தாலும் அதற்கு உள்நோக்கம் கற்பிக்காமல் இதை இந்த அளவில் மறுமுறையும் உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு அமைகிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Mr. Speaker, Sir, before I just start explaining my stand regarding this problem, I would request the Hon. Chief Minister and all members of this House to view this not as a party issue. This is absolutely an issue wherein a Member of the House is involved. It does not matter whether that Member belongs to my party or the Congress Party or the D.M.K. party. Members' rights are involved. Therefore I humbly request with all the persuasiveness at my command to view the whole thing objectively. There are two or three points which I want to commend to the House.

I have perused the entire report. The hon. Member Thiru Martin had been maintaining the same point of view right from the very beginning to the end. Not even the words like 'I regret', 'I am sorry' are there. Nothing like that has been said anywhere by him. He has not said anything like 'I have no ill feeling against the Speaker. I am sorry for what had happened'. Such a note of regret is nowhere to be found. He has been maintaining as stand throughout as correct. The Committee however has said in its last paragraph thus:

"However, in view of the fact that the Member had repeatedly said that his intention was only to cite a previous ruling of the Speaker in support of his case, the Committee takes a lenient view of the matter and recommends to the House that the House may record its disapproval of the conduct of the Member, Thiru T. Martin and close the case."

[Dr. H. V. Hande] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

In other words, the Committee takes a lenient attitude not in the light of any fresh facts or fresh acceptance of the hon. Member but on the same facts placed before the Committee. On the same facts, the Committee had arrived at a different conclusion from that of the Hon. Speaker. That means that different conclusions have been arrived at by the Hon. Speaker and the Committee on the same set of facts. The Committee has come to a lenient conclusion but the Hon. Speaker has not taken up the attitude which is as lenient as that of the Committee. That is the point which I would like to stress before the House.

The second point is that the Hon. Speaker began his observations as follows :—

“ As the hon. the Member has moved it in English, I would give my ruling on it in English—Now I would read what is stated on page 135 of May's Parliamentary Practice. It runs as follows :—

‘ When complaint is made of something published in a newspaper or book, a copy of the newspaper or book, and when complaint is made of a letter sent to a Member the original of the letter said to have been written, must be delivered in at the table by the Member. . . ’

No such copy has been delivered and that will be enough to refuse my consent for moving this motion.”

In other words, the Hon. Speaker himself accepted that a copy of ‘ Murasoli ’ has not been placed in his hands. As the copy had not been placed in his hands, the Hon. Speaker had come to the conclusion namely—

‘ That will be enough to refuse my consent for moving this motion ’.

Then the hon. Member, Thiru Martin rose and said—

‘ Sir, on a point of personal explanation ’ unfortunately he was not allowed to speech. Sir, a chance could have been given to him. Such a thing might happen tomorrow and it might happen to the Ruling Party when they have to sit in the Opposition. It is a question of fundamental right of a member and the hon. Member Thiru Martin could have been allowed to say what he wanted to say by way of personal explanation. If the Hon. Speaker had taken a lenient view and had allowed the hon. Member to speak, there would have been no problem and I would have sided the Hon. Speaker even if he had taken up a worse position later. Subsequently—the most important point—the Hon. Speaker said—

‘ No point of personal explanation now. I am giving my ruling and that comes afterwards ’.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

[Dr. H. V. HANDE]

How can 'that' come afterwards? After giving a chance to him to give his explanation, the Hon. Speaker could have given the ruling. But he had already formed an opinion and had practically come to a decision. Further, he says—

'In either case it is wrong and I hold that a *prima facie* case of breach of privilege of this House had been made by the hon. Member, Thiru Martin in making this allegation.

The most important point is that the Hon. Speaker should have been so sensitive in respect of this matter. He should not have prevented the hon. Member from explaining his stand. If he had given a chance to him, the hon. Speaker himself would have come to the conclusion that what had appeared in 'Murasoli' and 'Navasakthi' were more or less the same and therefore there was no breach of privilege and the matter could have been closed. There is a sense of feeling percolating here that the hon. Speaker was hyper-sensitive in this case. Of course the hon. Speaker and the Hon. Ministers could be sensitive but not hyper-sensitive.

Now the point is whether the hon. Member Thiru Martin has accused the Chair that he had taken up a partial attitude. If he had stated so, definitely I would not have sided him and would have asked the Chair to refer the matter to the Committee of Privileges. Sir, our Assembly is one of the best Assemblies and a model Assembly in the whole of India and we should not set up a bad precedent. Even if the hon. Member had raised a matter of privilege against the Chair, it would have been a different theory. He only requested the Chair to take up an impartial attitude in regard to this matter. My only plea is that the rights of the Members should be safeguarded and that is my humble view. Having spent a good part of my life in both the Houses of the Legislature, I felt that I should say what I wanted to say and I have said it. Thank you, Sir.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய கனம் பொன்னப்ப நாடார் கொண்டு வந்த திருத்தத்தை ஆதரிக்கும்படியான வகையில் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன்.

அதாவது, “நவசக்தி” யில் வந்து இருக்கிறதுதான், “முரசொலி” யில் வந்து இருக்கிறது என்று திரு. மார்டின் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வந்தார்கள். சரியாக ஞாபகம் இல்லை. அந்த இரண்டு பத்திரிகைகளில் வெளியான செய்திகளில் இருந்த வித்தியாசம் ‘போன்றவர்கள்’ என்ற ஒரு வார்த்தைதான் என்று வாதிக்கப்பட்ட உடனே அன்று இருந்த சபாநாயகர் “சுலோ மோடா” தன்னுடைய தனிப்பட்ட உரிமையை வைத்து உரிமைக்குழுவிற்கு அனுப்பிவிட்டார்கள். சபாநாயகருக்கு அந்த உரிமை இருக்கிறது. அன்று இருந்த சபாநாயகர்.

“He has held that there is a *prima facie* case”

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்] [1970 ஆகஸ்ட், 31]

சபாநாயகர் கொடுத்து இருக்கிற உரிமை மீறல் தீர்ப்பை எதிர்க்கக்கூடாது. அவர்களுக்கு அவமானம் இழைக்கக் கூடாது. நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத்தின் மூலம்தான் செய்ய வேண்டுமென்று விதியில் இருக்கிறது. சபாநாயகர் அவர்களை அவமானப்படுத்த வேண்டுமென்று திரு. மார்டின் என்றும் நினைக்க மாட்டார். அப்படிப்பட்ட வார்த்தைகளைச் சொல்ல மாட்டார். சபாநாயகராக இருக்கும் யாரானாலும் சரி, 'தவறு இல்லை, ஏதோ சொல்லி விட்டார்' என்று முதலிலேயே 'பிரிவிலேஜ் மோஷன்' இல்லை என்று தள்ளி இருக்கலாம். அதற்குப் பதிலாக ஏதோ பெரிய தவறு செய்துவிட்டார்கள் என்று "சுலோ மோடோ" வாக பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பிவிட்டார்கள். தமிழ்நாடு சட்ட சபையை கண்ணியமாக நடத்துகிறோம். நியாயமாக நடத்துகிறோம் என்று சொல்கிறோம். அதற்கு உறுதுணையாக இருக்கிறோம். எவ்வளவு நாள் ஆகிவிட்டது அதை இப்படியே விட்டுவிட வேண்டாமா?

திரு. மார்டின் அவர்களுக்கு மட்டுமல்ல, ஒவ்வொரு அங்கத்தினருக்கான உரிமையும் பாதிக்கப்படுகிறது. அது ஆளும் கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, அது எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் சரி, ஒரு விஷயத்தை இன்ன இடத்திலிருந்து இதைச் சொன்னார்கள், இது மாதிரி சொல்லி இருக்கிறார்கள் சிலர் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். 'Exact' எழுத்துக்கு எழுத்து பார்ப்பதா? 'போன்றவர்கள்' என்ற ஒரு வார்த்தையை வைத்துக்கொண்டு அதற்கு எதிர் வாதமோ, பிரதிவாதமோபோடுவது இல்லை. முன்னாலே இருக்கும் நடைமுறைகளையும், அங்கத்தினர்கள் உரிமையையும் பாதிக்கும் வகையில் ஒரு அங்கத்தினருக்கு ஏற்படும் சிறு அவமானம், எல்லா அங்கத்தினருக்கும், ஏன் அமைச்சர்களுக்கும் இருக்கும் என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே, இதில் இருக்கும்படியான பிரச்சனையை அவரும் சொல்லி இருக்கிறார், அதுவும் 'quote' செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. 'he never alleged' சபாநாயகர் மீது எந்த விதமான தவறும் சொல்லும் நிலையில் இல்லை என்று கூறி, திரு. பொன்னப்ப நாடார் கொண்டு வந்த, மீண்டும் உரிமைக்குழு விற்கு அனுப்பி பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்ற திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இப்போது இங்கே சட்டப்பேரவைக்கு முன்னால் இருக்கிற உரிமைக்குழுவின் பரிந்துரையை ஏற்றுக்கொள்வதற்காக இருக்கக்கூடிய இந்தப் பிரச்சனையில் என்னுடைய கருத்துக்களை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மார்டின் அவர்கள் மீது கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கக்கூடிய உரிமைப் பிரச்சனையும், அதைத் தொடர்ந்து ஏற்பட்டு இருக்கும் பரிந்துரையும், அது சம்பந்தப்பட்ட தஸ்தா, வேஜுகளையும் மிகவும் கவனமாக படித்தபிறகும் இந்த உரிமைப் பிரச்சனை குறித்து, அந்தக் குழு கொண்டு வந்து இருக்கக்கூடிய அந்த பரிந்துரையானது சரியானது அல்ல என்று நான் உறுதியாகக் கருதுகிறேன்.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. என். சங்கரய்யா]

காரணம் என்ன என்றால், அந்த அவை உரிமைப் பிரச்சினை ஏற்படுவதற்கான அடிப்படை அன்று இருந்த மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசியதாக சொல்லப்பட்டக் கருத்து இரண்டு பத்திரிகைகளில் வெளிவந்தன. திரு. மாட்டின் அவர்கள் இங்கே எழுப்பிய உரிமைப் பிரச்சினையானது ஒரு குறிப்பிட்ட பத்திரிகையில் வந்த கருத்தைப் போலவே மற்றொரு பத்திரிகையிலும் கருத்து வெளியிடப்பட்டு இருக்கிறது: முதலிலே வந்த பத்திரிகை பற்றி ஒரு அவை உரிமைப் பிரச்சினை மாண்புமிகு சபாநாயகர் ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கும்போது, அதே போன்று ஒரு செய்தி மற்றொரு பத்திரிகையில் வந்து இருக்கிறது. அதன் மீதும் உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறது என்று அறிவித்து எழுத்து மூலமாக, அறிக்கை மூலமாக சபாநாயகரின் கவனத்திற்கு கொண்டு வந்தார். இப்பொழுது சர்ச்சையில் இருக்கக்கூடிய பிரச்சினை என்னவென்றால், “நவசக்தி” பத்திரிகையில் வந்திருக்கக்கூடிய வாக்கியங்கள் பின்வருமாறு:

“காங்கிரஸ் என்றால் காமராஜோ, பக்தவத்சலமோ, கருத்திருமனோ அவர்கள் பேச்சைத்தான் நான் பொருட்படுத்துவேன். மற்ற பேச்சுக்களை காங்கிரஸை வைத்துப் பிழைக்கும் பேச்சாகவே கருதுகிறேன்.”

இது தான் நவசக்தியில் வந்த வார்த்தைகள். இந்த வார்த்தைகள் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய கருத்தை வேண்டுமென்றே திருத்தி கூறுவதாகக் கருதப்பட்டு அவை உரிமைப் பிரச்சினையாக மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்களால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. திரு. மாட்டின் அவர்கள் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்சினை என்னவென்றால், முரசொலிப் பத்திரிகையில் வந்துள்ள கீழ்க்கண்ட வாசகங்களை எடுத்துக்காட்டி உரிமைப் பிரச்சினை எழுப்பினார்.

“காங்கிரஸ் என்றால் நான் காமராஜர், கருத்திருமன், பக்தவத்சலம் போன்றவர்களையே பார்க்கிறேன், மற்ற பேச்சுக்களையெல்லாம் காங்கிரஸை வைத்துப் பிழைப்பு நடத்துகிறவர்களது பேச்சாகவே கருதுகிறேன்.”

ஆகவே தான் மத்திய கருத்தில் இந்த இரண்டு கருத்துகளும் ஒன்று தான் என்று அவர்கள் உரிமைக் குழுவில் கூறியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது என்ன சொல்லப்படுகிறதென்றால், ‘போன்றவர்களையே’ என்று சொல்லப்பட்டிருக்கக்கூடிய வார்த்தையானது பெரிய அடிப்படை வித்தியாசத்தை ஏற்படுத்துகிறது. ஆகவே கருத்தில் பெரு வித்தியாசம் ஏற்படுகிறதென்று சொல்லப்படுகிறது. நாம் எதார்த்தமாக அடிப்படையில் பார்க்கும்பொழுது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசியிருக்கக்கூடிய வாதத்தில் ‘போன்றவர்கள்’ என்று சொல்லும்பொழுது, இது யாருக்குப் பொருந்தும் என்றால், மூன்று பேர்களைக் குறிப்பிட்டு, அவர்களைப் போன்றவர்கள் என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். ஆகவே, அந்த அடிப்படையிலே பார்த்தால் ஒரு சிலரை வைத்து அந்த வரிசையில் எண்ணத்தக்கவர்கள் என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். இந்த மாநிலத்தில் காங்கிரஸ்காரர்களால் பேசப்படுவதெல்லாம், அந்த மூன்று, நான்கு பேர்களைப் போன்றவர்கள் பேசுவதைத் தவிர மற்றவர்கள் பேசுவதைத் தகுதி வாய்ந்ததாக அவர்

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

கருதவில்லை என்று யாரும் அதை விமார்க்கக்கூடிய நேரத்தில் தெளிவாகப் புரிந்துகொள்ள முடியும். ஆகவே, இதில் அடிப்படையில் வித்தியாசம் இருப்பதாகக் கருதக் கூடாது. “போன்றவர்கள்” என்று சொல்லக்கூடிய வார்த்தையினால், மேலும் சிலரை ஒரு சிலரைத் தவிர மற்றவர்கள் என்று அவர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

இன்னொன்றையும் நான் கூறிக்கொள்கிறேன். நவசக்தியில் வந்ததைக் காட்டிலும் முரசொலியில் வந்தது காங்கிரஸைப்பற்றிய முதல் அமைச்சர் கருத்தை இன்னும் அழுத்தமாகக் குறிப்பிடுகிறது என்று தான் கருத வேண்டியிருக்கிறது. நவசக்தியில் வந்திருப்பது ‘மற்ற பேச்சுக்களை காங்கிரஸை வைத்துப் பிழைக்கும் பேச்சாகவே கருதுகிறேன்’ என்பது. ஆனால், முரசொலியில் வந்திருப்பது மற்ற பேச்சுக்களையெல்லாம் எந்தவிதமான சந்தேகத்திற்கும் இடமில்லாமல் காங்கிரஸை வைத்துப் பிழைப்பு நடத்துகிறவர்களது பேச்சாக முதல் அமைச்சர் கருதுவதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முரசொலிப் பத்திரிகையில் வந்திருக்கக்கூடிய செய்தி, அந்தத் தரத்தில் எண்ணக்கூடியவர்கள் யார், மற்றவர்கள் யார் என்று சந்தேகத்திற்கு இடமில்லாமல் எடுத்துக் கூறுகிறது. ‘போன்றவர்களையே பார்க்கிறேன், மற்ற பேச்சுக்களையெல்லாம் காங்கிரஸை வைத்து பிழைப்பு நடத்துகிற பேச்சாகக் கருதுகிறேன்’ என்று முரசொலியில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, ஒரு விதத்தில் முரசொலியில் வந்திருக்கக்கூடிய வாக்கியங்கள் மேலும் வன்மையாகத் தாக்குகின்றன என்பதை மறுக்க முடியாது.

இப்படிப்பட்ட ஒரு நேரத்தில் இந்த உரிமைப் பிரச்சனை எதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டது என்றால், முன்னதாக சபாநாயகர் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட ஒரு செய்தியைப் பற்றி ஒரு உரிமைப் பிரச்சனையை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார், அதைப்போன்ற ஒரு பிரச்சனையைத்தான் கொண்டுவருகிறேன் என்று திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் கொண்டு வந்தார். நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய பிரச்சனை என்னுடைய கருத்துக்கு ஒத்ததாக இல்லை, அடிப்படையில் இரண்டிற்கும் கருத்து வேற்றுமை இருக்கிறது, ஆகவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிறேன்’ என்று சபாநாயகர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கலாம், பிரச்சனை அத்தோடு முடிந்து போயிருக்கும். அல்லது, நான் இரண்டு பத்திரிகைகளில் வந்துள்ள செய்திகளையும் பரிசீலனை செய்ததற்குப் பிறகு, இரண்டிற்கும் அடிப்படையில் கருத்து வேற்றுமை இருக்கிறது, ஆகவே, இதில் எந்தவிதமான “உரிமைப் பிரச்சனையும் எழவில்லை” என்று சொல்லியிருக்கலாம்.

சபையில் விவாதத்திலே கூட மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசும்பொழுது, ஒருவர் நீங்கள் இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு இப்படிச் சொன்னீர்கள், என்று சொன்னவுடனேயே, சில சமயங்களில் ‘நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை’ என்று மறுக்கப்படுகிறது. பிறகு, இது ஏதோ அரசியல் வாதம் என்று சொல்லி, அந்தச் சர்ச்சை அத்தோடு விடப்படுகிறது. அதே மாதிரிதான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கும், சபாநாயகர் அவர்களுக்கும் இடையே ஏற்படுகிற விவாதத்தில், சபாநாயகர்

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. என். சங்கரய்யா]

அவர்களிடத்தில் நீங்கள் இம்மாதிரித் தீர்ப்புக்கொடுத்திருக்கிறீர்கள்? என்று சொல்கிறோம், தவறாகவோ, சரியாகவோ, ஞாபகத்தை வைத்துக்கொண்டு சொல்கிறோம். உடனே, சபாநாயகர் “நான் அவ்வாறு தீர்ப்புக் கொடுக்கவில்லை; நான் கொடுத்த தீர்ப்பு வேறு விதத்தில் இருக்கிறது, இம்மாதிரி இல்லை” என்று தெரிவிக்கிறார். அத்தோடு பிரச்னை முடிந்துவிடுகிறது.

யார் படித்துப் பார்த்தாலும் சரி, இந்த இரண்டு பத்திரிகைகளிலே வந்திருக்கக்கூடிய செய்தியில் அடிப்படை கருத்து வேறு பாடு கிடையாது என்பது தெளிவாகத் தெரியும். இந்தக் குழுவின் அறிக்கையில் ஒரு விநோதமான பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கோர்ட்டுகளில் வழக்குகளை வாதாடும்பொழுது, வக்கீல்கள் கேஸ் லாக்களை ‘கோட்’ செய்வது வழக்கம். அந்த ஜட்ஜோ, வேறு ஜட்ஜோ, அல்லது வேறு ஒரு ஹைக்கோர்ட்டோ இவ்வாறு தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று தங்கள் தங்கள் வாதங்களை பலப் படுத்துவதற்காக ஒரே மாதிரியாக உள்ள ரூலிங்களை ஜட்ஜுகளுக்கு முன்னால் வக்கீல்கள் மேற்கோள் காட்டுவார்கள். ஜட்ஜுகளும் இந்த மேற்கோள்களைப் படித்திருக்கக்கூடிய காரணத்தினால், மேலெழுந்த வாரியாகப் பார்ப்பதற்கு இரண்டு ரூலிங்களும் ஒன்றாக இருந்தாலும் வேறு வேறு சில முக்கியமான அம்சங்களில் நீங்கள் மேற்கோள் காட்டி இருக்கக்கூடிய தீர்ப்பு மாறுபட்டிருக்கிறது. அது இந்த வழக்கிற்குப் பொருந்தாது. ஆகவே அந்த மேற்கோளை ஏற்றுக்கொள்ள மறுக்கிறேன் என்று சொல்லிவிடுவார். ஆனால், இந்த ரூலிங்கையே ஏன் கோட் செய்தீர்கள். அதை ஃபோர்பைடியாகச் செய்யவில்லை, மாலாபைடியாகச் செய்திருக்கிறீர்கள். அதில் நோக்கம் இருக்கிறது என்று சொல்லி, கோர்ட்டை அவமதித்ததாக அவர் பெயரில் வழக்குத் தொடருவதில்லை. கோர்ட்டில் வழக்குகளுக்குச் சாதகமாக மேற்கொள்களைக் காட்டுகிறார்கள் வக்கீல்கள். வக்கீல் சொல்லக்கூடிய வாதத்தை ஆராய்ச்சி செய்து, அந்த மேற்கோள் பொருந்தவில்லை என்றால், அந்த ரூலிங் இதற்குப் பொருந்தாது, அது வேறு, இது வேறு என்று ஏற்காததற்குக் காரணத்தைக் காட்டித் தீர்ப்புக் கூறிவிடுவார்களே தவிர, மேற்கோள் காட்டியதே தவறு, அது கோர்ட்டை அவமதிப்பதற்குச் சமமாகும் என்று சொல்வதில்லை.

அதைப்போல சபாநாயகர் அவர்களிடம் ஒரு மெம்பர் முன்னால் சொல்லப்பட்ட ரூலிங்கை கோட் செய்தால், அது வேறு, இது வேறு இரண்டிற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது, ஆகவே நான் அதை ஒத்துக்கொள்ளவில்லை என்று சபாநாயகர் அவர்கள் சொல்லிவிட்டால், அதோடு பிரச்னை தீர்ந்துவிடுகிறது.

நான் இன்னொன்றையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த முறையில் நாம் இந்தப் பிரச்சனையை அணுகினால், சட்டமன்றத்தில், இம்மாதிரி ஆயிரக்கணக்கான உரிமைப் பிரச்சனைகள் ஏற்படுமோ என்று நான் அஞ்சுகிறேன். இப்படிப் பேச்சு வார்த்தைகள், விவாதங்கள் எழும்பொழுது, இடையே ஏதோ ஒரு வார்த்தை சொல்லி விட்டால், அதில் நோக்கம் இருக்கிறது என்று உரிமைப் பிரச்னை எழும்பினால், எவ்வாறு விஷயங்களை இங்கே விவாதிக்க முடியும்?

[திரு. என். சங்கரம்யா] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

ஆகவே, இந்த அம்சங்களை கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு, திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் பேரில் உள்ள உரிமைப் பிரச்சனையைக் கைவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அது ஒரு வேளை சாத்தியப்படாவிட்டால், சட்டமன்றத்தில் இப்பொழுது பேசப் பட்ட கருத்தின் அடிப்படையில் உரிமைக் குழுவே இந்த விஷயத்தை மீண்டும் புதிய கண்ணோட்டத்தோடு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: சபையின் முன்னால் விவாதத்தில் இருக்கிற இந்த உரிமைப் பிரச்சனையைப் பற்றி என்னுடைய கருத்தைச் சொல்ல நான் விரும்புகிறேன்.

இந்த உரிமைப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையிலும், இதைத் திரும்பவும் மறு பரிசீலனைக்கு உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவது அவசியம் என்பது என்னுடைய கருத்து. அவசியம் மட்டுமல்ல, நியாயமானது என்றும் கருதுகிறேன். மதிப்பிற்குரிய நண்பர் திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் முன்னால் கொடுக்கப்பட்ட ஒரு தீர்ப்பை, நவசக்தி பத்திரிகையின் மீது அளிக்கப்பட்ட தீர்ப்பை, அந்தப் பிரச்சனையை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டும் என்ற தீர்ப்பை மேற்கோளாகக் காட்டி, முரசொலிப் பத்திரிகையில் வந்த வாசகங் களை வைத்து, அதையும் உரிமைப் பிரச்சனையாக அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். நவசக்தி பத்திரிகை விஷயத்தில் கொடுத்த தீர்ப்பை மேற்கோளாகக் காட்டுவது சரியா, தப்பா என்ற பிரச்சனையைப் பற்றி இங்கே விவாதிக்கவில்லை. முன்னால் இருந்த ஒரு தீர்ப்பை பின்னால் இருக்கக்கூடிய ஒரு கேசுக்காக மேற் கோளாக எடுத்துக் காட்டுவது வழக்கம் என்பதில் எந்த மாறுபட்ட கருத்தும் இருக்கும் என்று நான் கருதவில்லை. ஆனால், இந்த இரண்டு பத்திரிகைகளிலும் வந்த செய்திகளை வைத்துக்கொண்டு, அவை இரண்டும் ஒன்று, இல்லையா என்ற நிலையில் திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் உரிமைப் பிரச்சனையைக் கிளப்பியிருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். 'போன்றவர்கள்' என்ற ஒரு வார்த்தை இல்லாத காரணத்தினால் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்சனை தவறானது என்று சொல்லலாம். ஆனால், அப்படிக் கொண்டு வந்ததே தவறு என்று அதன் மேல் உரிமைப் பிரச்சனை எழுப்புவது என்பதைப் பார்க்கிற பொழுது, அது சரியானது என்று கருத முடியாது. ஒரு உரிமைப் பிரச்சனையைக் கிளப்பும்பொழுது, போன்றவர்கள் என்று இருப்பதினால் அது தான் சரி, இது சரியில்லை என்று சொல்வதற்கு சபாநாயகர் அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு. ஆனால் இரண்டும் ஒரே அர்த்தத்தைத் தான் கொடுக்கிறது என்று கூறுவதற்கு திரு. மார்ட்டின் அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு. திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் நவசக்தியில் கூறப்பட்டிருக்கிற கருத்துதான் முரசொலிப் பத்திரிகையிலும் வந்திருக்கிற கருத்து, அதே கருத்தைத்தான் முரசொலிப் பத்திரிகையும் பிரதிபலித் திரு என்று கூறுகிறார். அதைச் சபாநாயகர் ஏற்றுக் கொள்ளலாம், அல்லது தள்ளிவிடலாம். ஆனால், உரிமைப் பிரச்சனையாகக் கொண்டு வந்தது மறுபடியும் பரிசீலனை செய்யக் கூடிய ஒன்று. ஆகையினால் ஒரு கருத்துக்கு இரண்டு பொருள்களைக் கொள்ளலாம். சபையில்

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

இருக்கிறவர்கள் பலரும் பல கருத்துக்களைக் கொண்டுள்ளவர்கள். திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் அப்படி தனக்கென்று ஒரு கருத்தைக் கொள்ள உரிமை உள்ளவர். ஆகவே, அதற்கு மாறாக நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடாது என்று நான் கருதுவதால், இந்தப் பிரச்சனையை புனர் பரிசீலனை செய்ய, திரும்ப அவை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவது நியாயமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, அவை உரிமைக் குழு ஆராய்ந்து வெளியிட்டுள்ள ஒரு முடிவினை, மீண்டும் சட்டமன்றத்திலே விவாதிக்கலாம், அதற்குத் திருத்தங்கள் கொடுக்கலாம் என்று விதி இடம் கொடுத்தாலும், இதே மன்றத்திலே நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர், நண்பர் கருத்திருமன் அவர்கள் அப்படி விவாதிப்பதும், திருத்தம் கொடுப்பதும் மரபில்லை என்றும் குறிப்பிட்டு இருப்பதை நாம் நினைவில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

இந்த விவகாரம் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முதல் அமைச்சராக இருந்த நேரத்தில், அவருடைய உரையின் இடையில் காங்கிரஸ் கட்சியைப் பற்றிக் குறிப்பிடும் நேரத்தில், “காமராஜர் பத்தவத்சலம், கருத்திருமன் போன்றவர்களையே நான் காங்கிரஸ் என்று கருதுகிறேன்” என்று குறிப்பிட்டதை வெளியிட்டுள்ள வாசகங்களின் அடிப்படையில் எழுந்த ஒன்றாகும். ‘போன்றவர்கள்’ என்ற வார்த்தையை விட்டுவிட்டு, அவர்களைத்தான் நான் பொருட்படுத்துகிறேன், மற்றவர்கள் தேவையில்லாதவர்கள், மற்றவர்கள் பேச்செல்லாம் வெறும் பிழைப்புக்கான பேச்சு என்று அண்ணா குறிப்பிட்டது போல, நவசக்தியில் செய்தி வெளியிடப் பட்டிருந்தது. அந்தச் செய்தியினை ஒட்டி உரிமைப் பிரச்சனை எழுந்தது, ‘போன்றவர்கள்’ என்கிற வார்த்தை, பெரிய வித்தியாசத்திற்கு உரியது அல்ல என்று இப்பொழுது திறமை வாய்ந்த வழக்கறிஞர், நம்முடைய திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், நம்முடைய இடதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்த திரு. சங்கரய்யா அவர்களும், பி.எஸ்.பி. கட்சித் தலைவர் அவர்களும் வாதாடுவது விந்தையாக இருக்கிறது.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: என்னுடைய கருத்து, ‘போன்றவர்கள்’ என்பது சரியா, தவறு என்பதல்ல. இரண்டும் ஒன்று என்ற பொருள் கொள்வதற்கு திரு. மார்ட்டினுக்கு உரிமை உண்டு என்பதுதான்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: எல்லோருக்கும் எல்லா உரிமையும் உண்டு. ஏற்றுக்கொள்பவர்களுக்கும், ஏற்றுக்கொள்வதா இல்லையா என்கிற உரிமையும் இருக்கிறது. அந்த வாசகம் தவறாகப் பிரசுரிக்கப்பட்டது என்பதற்கு, நவசக்தி பத்திரிகையே உடனடியாக மன்னிப்புக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறது.

“மேற்படி பகுதிகளில் சட்டசபையையோ, முதலமைச்சரையோ அவமதிக்கும் நோக்கத்துடனோ, வேண்டுமென்றோ எதும்

[திரு. மு. கருணாநிதி] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

பிரசுரிக்கப்படவில்லை. கவனக் குறைவு காரணமாகச் சில கருத்துக்கள் தவறாகப் பிரசுரிக்கப் பட்டதற்கு வருந்துகிறோம். அதற்காக மன்னிப்புக் கோருகிறோம்.

தங்கள் அன்புள்ள,
மு. தனுஷ்கோடி, பிரசுரகர்த்தா.”

என்று பிரசுரகர்த்தாவே மன்னிப்புக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார். (குறுக்கீடு) நீங்கள் பயப்பட வேண்டாம், பிரசுரகர்த்தா எழுதியிருக்கிறார். “போன்றவர்களுக்கு” என்பதன் வித்தியாசத்தை உணர்ந்ததால்தான் அந்த பிரசுரகர்த்தாவே மன்னிப்புக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். அவர்களே ஒத்துக் கொண்ட பிறகு, நவசக்தியில் வந்ததும், முரசொலியில் வந்ததும் ஒன்றுதான் என்கிற வாதம் உடைப்பட்டுப் போகிறது.

பொதுவாக, இதிலே என்ன தீர்ப்பு அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது? எந்த வகையில் தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது? எந்த நிலையில் உரிமைப் பிரச்னை என்று குழுவிற்கு விடப்பட்டது?

நம்முடைய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள், திரு. மார்ட்டின் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான விளக்கங்கள் தருவதற்கும் இடம் தரப்படவில்லை என்று. உரிமைக் குழுவில், பல முறைகள் அவரிடத்தில் விளக்கம் கோரப் பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் ஒவ்வொரு முறையிலும், நான் இரண்டையும் ஒன்றாகத்தான் கருதுகிறேன். நவசக்தியில் வந்ததும், முரசொலியில் வந்ததையும் வேறுபடுத்திப் பார்க்க விரும்பவில்லை. இரண்டையும் ஒன்றாகவே கருதுகிறேன் என்றே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: முதல் அமைச்சர் மன்னிக்க வேண்டும். சபையிலே உடனேயே, அவருக்கு இடம் கொடுக்காமல், சபாநாயகர் ‘ஸுலோ மோடோ’ அனுப்புகிறேன் என்று சொல்லி விட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு ஒரு வருஷம், இரண்டு வருஷம் கழித்து, அவருக்கு இடம் கொடுக்கப்படுகிறது. உரிமைப் பிரச்னை என்று எழுந்தபோதே, விளக்கம் கொடுக்கச் சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப் படாமல், “ஸுலோ மோடோ” அனுப்புகிறார்கள். அதைத்தான் சொன்னார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நவசக்தி, முரசொலி இரண்டில் ஒன்றில் சபாநாயகர் உரிமைப் பிரச்சனையை ஏற்றுக்கொண்டார்கள். மற்றதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை, இரண்டுக்கும் உள்ள வித்தியாசத்தின் அடிப்படையில், உரிமைக் குழுவில் விவாதம் நடந்தபோது, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள், ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதுவும் இந்த ஏட்டில் அச்சடிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

The Hon. Thiru V. R. Nedunchezhiyan suggested that the member might either be asked to appear before the Committee and explain his intention or to write to the Committee what he had to say in the matter. The member might say that he had not

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. கருணாநிதி]

intended to make any allegation against the Speaker. Such a procedure would facilitate the Committee to come to a conclusion in the matter after considering the reply of the member or hearing him in person.'

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்போது, அந்தக் குழுவிலே, நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர்

'Thiru P. G. Karuthiruman wanted some time to give his reaction to the above suggestion and said that the Committee might adjourn at that stage and again meet after some time to take a final decision'

என்றும் வந்திருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு முடிவு எடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அந்த முடிவு எடுத்த குழுவின் தலைவராக திரு. எட்மண்ட் அவர்களும், உறுப்பினர்களாகிய மற்றவர்களும் இருந்திருக்கிறார்கள். அன்றைய தினம், திரு. ஆண்டி அலையஸ் குருசாமி, திரு. ஆறுமுகம், திரு. கோபால், திரு. சி. கோவிந்தராஜன் (நெல்லிக் குப்பம்), திரு. ஜேம்ஸ், திரு. கருப்பையா, திரு. வடிவேலு, திரு. வினாயகம், திரு. சுரேந்தரன் ஆகியவர்கள் இருந்திருக்கிறார்கள். இவர்கள் இருந்த ஏகமனதாக அந்த முடிவை ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

The Committee took up for consideration the draft Report on the matter of privilege in regard to the wrong and untrue statement attributed to the Hon. Speaker by the hon. Member, Thiru T. Martin and unanimously approved the same. என்று ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது மாத்திரம் அல்ல. நம்முடைய திரு. வினாயகம்

'On behalf of the Members of the Committee, Thiru K. Vinayakam thanked the Chairman for the kind words he spoke about the Members and complimented him for the excellent way in which he conducted the meetings of the Committee. He also thanked the Secretary and the Assistant Secretary, Legislative Assembly Department for their assistance in drafting the Report of the Committee.'

THIRU K. VINAYAKAM: Just a minute. Just before the close of the entire period of the Committee, this is a formal affair. That does not mean that I fully agree with what all the Committee had said. Can I say at the end of the term of the Committee Mr. Deputy Speaker, you have been very rude and you have not been very generous to us'? That is not the way. This, thanksgiving, is a formal matter. I thanked for having conducted the meetings. That does not mean I agree with every word of the Committee.

I thanked the Secretary. That was because of the laborious work put by him in drafting the report and feeding the Committee. There is nothing wrong in that. That does not mean I agree with the views of the Committee in its entirety.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: அவர் அதில் மறுப்புத் தெரிவித்து குறிப்பு எதுவும் எழுதவில்லை என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இந்த விஷயத்திலே, மறுப்புக் குறிப்பு எழுதுவதில்

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

முந்திக் கொள்ளும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியும் எதுவும் எழுதவில்லை. இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிற, புதிய நிலை காரணமாக மறுப்பு எழுவதாக இருக்கலாம், மேலும், (திரு. சங்கரய்யா தன் இடத்தில் எழுந்தார்) Not yielding, No, Not yielding. பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்றால் சொல்லுங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், இப்பொழுது ஏற்பட்டுள்ள நிலையால் என்று அவர்கள் அரசியல் காரணம் காட்டி குத்தலாகக் கூறுகிறார்கள். எந்த உறுப்பினருக்கும் பேச உரிமை இருக்கிறது. முதலிலே சொன்னார்கள், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் இம்மாதிரியான அவை உரிமைக் குழுவின் அறிக்கைகளை மறுப்பது மரபு அல்ல என்றார்கள் என்று சொன்னார்கள். நம்முடைய சட்டப் பேரவையின் விதி 191 (ஸி)யில், Any member may give notice of amendment to the motion for consideration of the report.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று கூறிவிட்டு, நான் சொன்ன வார்த்தையில் என்ன ஒழுங்குத் தவறு என்று குறிப்பிடவில்லை. குழுவினையும் குறிப்பிடவில்லை.....

திரு. என். சங்கரய்யா : குழுவினே ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிடாவிட்டாலும், அப்பொழுது திரு. கோவிந்தராஜன் குறிப்பிடவில்லை என்றாலும், சபையிலே விவாதம் வரும்போது, எந்த உறுப்பினரும் அது பற்றிப் பேச உரிமை உண்டு. ஆகவே, இன்றைக்கு நான் ஏதோ தகாத காரியத்தைச் செய்துவிட்டது போல் சொல்லுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மரபு அப்படி இருக்கிறதென்பதை, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டினார்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : “நான் பேசுவது முரண்பட்டதாக இருக்கிறது” என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அவர் அப்படிச் கூறுவது சரியாக இல்லை யென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களே சொல்லிவிட்டார் என்று எடுத்துச் சொல்லப் பட்டது. உங்களுக்கு வேண்டுமோது எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களே சொல்லிவிட்டார் என்று சொல்வது, தேவையில்லாமல் இருக்கும்போது அதைத் தள்ளிவிடுவது என்ற முறையை அனுஷ்டிக்கிறீர்கள். முன்னாள் முதலமைச்சர் ஆக இருந்த பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் நிதி மந்திரியாகவும் இருந்தார். அதைப் பற்றி நாங்கள் கேட்டபோது அதற்கு “கன்வீனியன்ஸ்” என்று சொல்லிவிட்டார்கள் காலம் போகிற போக்கைப் பார்த்தால், எல்லாவற்றுக்கும் ஆட்சேபணை சொல்ல வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. காரியம் ஆக வேண்டுமென்றால் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொன்ன மரபு சரி. மரபு என்பது எல்லோராலும் பாதுகாக்கப்பட வேண்டிய ஒன்று. காரியமாவதற்காக ‘மரபை’ ஏற்றுக்கொள்வதும், வேண்டாததற்குத்

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

தள்ளிவிடுவதும் சரியல்ல. என்னுடைய கட்சி அங்கத்தினர் அவர்களே குற்றம் உள்ளவர் என்று எப்படி ஏற்றுக்கொள்ள முடியும்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதற்குத்தான் மீண்டும் புனராலோசனை செய்யவேண்டும் என்பது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மரபுகள் எல்லாம் தேவையில்லை, விதிகள்படி தான் நடக்கவேண்டும் என்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : மரபு தேவையில்லை யென்று நான் சொல்லவில்லை. சமயத்திற்குத் தகுந்தபடி பேச்சை மாற்றுவதற்கு முதலமைச்சர் அவர்களைவிட வேறு சிறந்தவர்கள் இல்லை. மரபை யெல்லாம் நீங்கள் காப்பாற்றி விட்டீர்களா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : சமயத்திற்குத் தகுந்தபடி மாற்றிவிட நீங்கள் விட மாட்டீர்களே?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதலமைச்சர் அவர்கள் இதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டும். பத்திரிகைகளில் வந்தது எல்லாம் சரியல்ல.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், மரபுக்கும் விதிக்கும் முரண்பாடு ஏற்படும்போது, நாம் விதியை அனுஷ்டிப்பதா, மரபை அனுஷ்டிப்பதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதியைத்தான் நாம் அனுஷ்டிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : திரு. கே. வினாயகம் அவர்கள் அந்தக் கமிட்டிக்கு நன்றி கூறியிருக்கிறார்கள். அதில் என்ன கூறியிருக்கிறார்கள் என்றால்,

“He also thanked the Secretary and the Assistant Secretary, Legislative Assembly Department for their assistance in drafting the Report of the Committee”

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, drafting involves labour and knowledge and for that I have thanked them and not for the material which they have imparted into the draft. The Hon. Chief Minister must know the implications of the English words. I thanked them for their labour and that does not mean that I agree with what is stated in the report and the intention behind it.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஒரு டாக்டர் ரண சிகிச்சை செய்கிறார். ரண சிகிச்சை செய்து முடிந்ததும், பேஷன்ட் இறந்துபோய் விடுகிறான் என்றால் அதற்கும் டாக்டருக்கு நன்றியா?

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எவ்வளவோ உதாரணங்கள் இருக்கும்போது பொருத்தமில்லாத இப்படிப்பட்ட உதாரணங்களைச் சொல்வதில் நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு ஈடு அவரேதான்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இன்சனுவேஷன் செய்கிறார். பொருத்தமில்லாமல் பேசுகிறேன் என்று சொல்கிறார். பொருத்தமாகப் பேசுவதில் அவர் திறமை வாய்ந்தவர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலமைச்சர் அவர்கள் திறமை வாய்ந்தவர்கள் என்று சொல்கிறீர்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : திறமையிலும் இரண்டு வகை உண்டு. தவறு செய்வதிலும் திறமை உண்டு. நல்லது செய்வதிலும் திறமை உண்டு. நல்லது செய்வதிலுள்ள திறமைதான் வேண்டும் என்று நான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : டாக்டர்—நோயாளி உதாரணம். டாக்டரைப் பாராட்டுகிறார் என்றால் பேஷன்ட் பிழைத் ததற்காக இருக்க வேண்டும். ஆனால் இவர் டிராப்ட் செய்தவர் களுக்கு நன்றி தெரிவிக்கிறார்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முடிவு என்ன ஆனது என்றால், ஆப்பரேஷன் ஆனவன் 'ஐயோ' என்று போய்விட்டார். ஆபரேஷன் அப்படியே முடிந்துவிட்டது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அவர் டாக்டரைத் தூற்றவில்லை, மாறாகப் போற்றியிருக்கிறார். எந்த டாக்டராவது ஆபரேஷன் செய்து தோல்வி அடைந்துவிட்டால் "வெகு அருமையாக ஆபரேஷன் செய்தீர்கள்" என்று பாராட்டி நன்றி தெரிவிக்க மாட்டார்கள். நண்பர் திரு. கே. வினாயகம் அவர்கள் நன்றி தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதிலே கொடுக்கப்பட்டுள்ள முடிவை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள்.

'However, in view of the fact that the Member had repeatedly said that his intention was only to cite a previous ruling of the Speaker in support of his case, the Committee takes a lenient view of the matter and recommends to the House that the House may record its disapproval of the conduct of the Member Thiru T. Martin and close the case.'

இந்தக் குற்றத்தைப்பற்றி ஆராய்ந்து இத்துடன் முடித்துவிடலாம் என்று முடிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. முடிவாக்கப்பட்ட ஒன்றை மறு பரிசீலனைக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கோருவது முறையாகாது, தேவையில்லாதது என்பதை நான் குறிப்பிடுகிறேன். இதிலே விதி இருக்கிறது. சட்டம் இடம் தருகிறது, விதி இடம் தருகிறது. திருத்தம் கொடுப்பதற்கு இடம் தரப்படுகிறது, என்று சொல்லப்

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. கருணாநிதி]

படுகிறது. நான் ஏற்கனவே தொடக்கவுரையில் குறிப்பிட்டுள்ளது போல, இந்த மரபைக் கையாண்டோம். திரு. மார்ட்டின் அவர்களிடம் இதுபற்றி விளக்கம் கேட்டு வைத்தோம். அவர் “தான் சொன்னது தான் சரி” என்று குறிப்பிட்டார்கள். இரண்டுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறதே, என்று சொல்லி கேட்டபொழுது ‘நான் அதை ஒத்துக் கொள்ள மாட்டேன்’ என்று கூறியிருக்கிறார். இது முடிந்து போன விஷயம். இதில் நாம் பெருந்தன்மையோடு நடந்து கொள்ள வேண்டும். இந்த மூன்றையாண்டுக் காலத்தில் எவ்வளவு பெருந்தன்மையோடு இந்த மன்றத்தை நடத்திக் கொண்டு வருகிறோம் என்பதை திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்களே அறிந்திருப்பார்கள். சில இடங்களில் இதற்காகச் சட்டமன்றத்திற்கான உரிமை மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இங்கே சபாநாயகர் அவர்கள் பெருந்தன்மையோடு நடந்துகொண்டிருப்பது உறுப்பினர் அனைவருக்கும் நன்கு தெரியும். நாங்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டவுடன், பைல்கள் எரிக்கப்பட்ட குற்றத்திற்காக சிலர் விசாரிக்கப்பட இருந்த நேரத்தில் முதலமைச்சராக இருந்த பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள், அவர்களுடைய மனச்சாட்சிக்கு இவ்வளவு நடவடிக்கையே போதும். அந்தக் காரியத்தில் ஈடுபட்டவர்களுக்கு தான் குற்றவாளி என்ற உணர்வு வந்தாலே போதும் என்று சொல்லி பெருந்தன்மையோடு அந்த நிகழ்ச்சியை விட்டு விட்டார். நாம் குடான விஷயங்களைப்பற்றி விவாதிக்கிறோம். இந்த மன்றத்தின் மரபைக் காப்பாற்றும் பொறுப்பு அனைவருக்கும் இருக்கிறது. ஆகையால்தான் நண்பர் திரு. மார்ட்டின் அவர்கள், ‘நவசக்தி, முரசொலி’ பத்திரிகைகளில் வந்தது ஒன்றுதான். ஒன்றுக்கு மட்டும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு, மற்றொன்றை விட்டுவிட்டார் என்று சொன்னபோது அது சபாநாயகரையே குற்றம் சொல்கிற அளவிலே அமைந்திருந்தது. உரிமைக் குழுவிற்குப் போனபோது விளக்கம் தர அவர் மறுத்தார். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் திருத்தம் கொண்டுவந்து மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார். இதற்குப் பரிசீலனை தேவையில்லை என்பதைக் கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, அப்படியானால் “டிஸ் அப்ரூவல்” என்பதைத் திரும்ப பெற்றுக்கொள்வதற்கு இந்த அவை அனுமதி தந்தால் இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அவசியமே இருக்காது. ‘டிஸ் அப்ரூவல்’ என்று இருக்கிற காரணத்தால் இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவர வேண்டியிருந்தது.

DR. H. V. HANDE : Sir, one clarification. I did not want to interrupt the Hon. Chief Minister while he was speaking as I did not want to disturb the trend of his speech. He had referred to my observation that even if the Hon. Member had not been given an opportunity in this House and that he was given that opportunity later on in the Committee. My submission is that if he had been given an opportunity in this House, as the Hon. Chief Minister himself had stated, he would have told the same

[Dr. H. V. Hande]

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

thing which he had stated in the Committee. Now, the Committee after listening to what he had stated, had taken a lenient view of the whole matter. If the Hon. Speaker had given the hon. Member Thiru Martin an opportunity to speak, if probably he had taken a lenient view, Mr. Martin could have said what he had now told the Committee, viz., that he had no idea to challenge what the Hon. Speaker had said. If he had been given an opportunity in this House at that time by the Hon. Speaker, he could have said this and the matter could not have gone to the Committee of Privileges at all. I say once again that it 'could' not have gone to the Privileges Committee at all.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 1967 சூலை, 12-ஆம் தேதியன்று இது அவைக்கு வந்திருக்கிறது. அன்றைக்கே 'ஸூவோ, மோட்டோ' வாக உரிமைக் குழுவிற்கு இப்பிரச்சினையை விடவில்லை. அன்றைக்கு சபாநாயகர் சொல்லியிருப்பதைப் பாருங்கள்.

'I hold that this allegation against the Speaker that the same passage has been held to constitute a breach of privilege is a wrong allegation and I hold that making a wrong allegation against the Speaker in this House is itself a breach of privilege. When I hold that there is a breach of privilege *prima facie* committed by the hon. Member, I can deal with it in two ways. Under Rule 169 of the Rules, I can allow the matter to be referred to the Committee of Privileges for enquiry or I can place it before this Hon'ble House. If he says that it is merely an error through carelessness or negligence, this hon'ble House will no doubt be gracious and magnanimous enough to exercise its generosity in his favour and excuse the error. I leave the matter at that till tomorrow. But if he still contends that this is the passage I held to constitute a breach of privilege, that allegation itself will constitute a breach of privilege and I will send the matter to the Committee of Privileges for enquiry. That is the end of the matter. Let us see what happens and wait until tomorrow.'

என்று ஒரு நாள் அவகாசம் கொடுத்திருக்கிறார். ஆகவே சபாநாயகர் அவகாசமே கொடுக்கவில்லை, எடுத்தவுடனேயே தீர்ப்பு அளித்து விட்டார் என்று சொல்வது சரியல்ல.

DR. H. V. HANDE : I want to mention only one point. I agree that the Hon. Speaker made this statement on one day and referred the matter to the Privileges Committee the next day. What I say is, even the statement by the Hon. Speaker at the very first day, that there was a *prima facie* case of breach of privilege against Thiru Martin, should have been made *after* giving an opportunity for the hon. Member, Thiru Martin to have his say on the matter, in the House, on that particular day itself. Once the Hon. Speaker says that there is a *prima facie* case against any Member, it would be very difficult for the Speaker to hear the Member the next day and change his decision. What I say is, if only an opportunity had been given to Thiru Martin on that day itself

1970 ஆகஸ்ட் 31]

before the Speaker decided that there was a breach of privilege, there was a possibility that the Speaker might have changed his stand. The member could have said 'I am sorry' and the matter could have been dropped there. There could have been that possibility.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அப்போது பேசிய போது

'I hold that a *prima facie* case of breach of privilege of this House has been made by the hon. Member, Thiru Martin in making this allegation.'

என்று சொல்லி அப்போதே முடிவுக்கு வந்துவிட்டார்கள். திரு. மார்ட்டின் சொன்னது தவறே சரியோ, அவரே அதைப்பற்றிச் சொல்லி தள்ளியிருந்தால் பிரச்னை இருக்காது.

திரு. இராம அரங்கண்ணல் : சார் ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். சபாநாயகர் அவர்கள் ஒரு தீர்ப்பை வழங்கி, அதன்மீது ஒரு கமிட்டி விசாரித்து அளித்த தீர்ப்பின்மீது இப்போது விவாதித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இப்போது அன்றைக்கு சபாநாயகர் இப்படிச் செய்திருக்கலாம், அப்படிச் செய்திருக்கலாம் என்று பேசுவது முறையா? வேண்டுமானால் சபாநாயகர் மீது நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத்தைக் கொண்டுவரலாம். அதைவிட்டு அன்றைக்கு இப்படிச் செய்திருக்கலாம், அப்படிச் செய்திருக்கலாம் என்பதாக திரு. ஹாண்டே, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் பேசுவது முறைதானா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அதுமாத்திரம் அல்ல. அன்றைக்கே திரு. மார்ட்டினுக்காக எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் நிரம்ப வாதிட்டிருக்கிறார்கள். நிரம்ப வாதிட்டு, பலமுறை குறுக்கிட்டுப் பேசி, அவற்றுக்குப் பதிலும் அளிக்கப்பட்டு, முடிவிலும் அவர்கள் "உங்களுடைய தீர்ப்பை எப்படி வேண்டுமானாலும் வழங்கிக்கொள்ளலாம்" என்று சபாநாயகரிடம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதற்காக தூக்குப் போடலாம் என்றால் தூக்குப் போட்டுவிடுவதா? தவறு என்று கருதவில்லை. தவறு இருந்தால் மன்னிப்புக் கேட்டுக்கொள்ளத் தயாராய் இருக்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், 'உங்கள் தீர்ப்பை எப்படி வேண்டுமானாலும் வழங்கிக்கொள்ளலாம் என்பதாகச் சொன்னார்கள்'. சபாநாயகர் அவர்கள் எடுத்தவுடன் ப்ரைமாபனி கேஸ் இருப்பதாகச் சொல்லிவிட்டார்கள்.....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ப்ரைமாபனி கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்வதில் தவறு இல்லை. அவர் அதனுடைய முக்கியத்துவத்தைப் பார்த்துச் சொன்னார் என்று தெரிகிறது.

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களுடைய திருத்தத்தை வாக்கெடுப்புக்கு விடுகிறேன்.

பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

Add at the end.—

‘And on such consideration, the matter of privilege against the Hon. Member Thiru T. Martin be re-committed to the Committee in regard to the finding that it must be construed that the Member thereby intended to cast a reflection of partiality on the Speaker in case he failed to hold so and hence, has committed breach of privilege’.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இந்தத் திருத்தத்தைக்கூட ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்றால் சபையில் இருக்கவேண்டுமென்ற அவசியம் கிடையாது.

(காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“30—3—1970-ம் நாளன்று சட்டப்பேரவைமுன் அளிக்கப்பட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. டி. மார்ட்டின் மீதான உரிமை மீறல் வழக்கு பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சட்டப்பேரவையின் 191 (b) விதியின்கீழ் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு அறிக்கை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, “இந்த அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகளை சட்டப்பேரவையின் 191 (d) விதியின்கீழ் இப்பேரவை இசைந்து ஏற்றுக்கொள்கிறது” என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகள் ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டன.

(ஆ) திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர் களும் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்கு பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப் பினர் திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களும், மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களும் 1969-ம் ஆண்டு சனவரி திங்கள் 25-ம் நாள் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்கு சம்பந்தமான அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கையை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிவார்கள்.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, "30—3—1970-ம் நாளன்று சட்டப்பேரவை முன் அளிக்கப்பட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களும் மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களும் 1969-ம் ஆண்டு சனவரி திங்கள் 25-ம் நாள் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்கு பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சட்டப் பேரவையின் 191 (b) விதியின்படி ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட வேண்டும்" என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே,

"அறிக்கையின் இறுதியில் சேர்க்கவும்—

அத்தகைய பரிசீலனையின் பேரில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியம் மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களுக்கெதிரான அவையுரிமைப் பிரச்சனை மீண்டும் அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும்" என்கிற திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இத்திருத்தத்தை நான் வழி மொழிகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது நான் இங்கே என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்தி சில கருத்துக்களை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இந்த உரிமைப் பிரச்சனையானது 1969-ம் ஆண்டு சனவரி திங்கள் 25-ம் நாள் ஆளுநர் உரையன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்கைப் பற்றியதாகும். அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சபைக்கு முன் வருகிறபோது மட்டும் அதை அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்பதாக திருத்தம் கொடுப்பது இந்தப் பேரவையின் விதிகளுக்கு உட்பட்ட ஒன்றுதான் என்பதை வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். அவையுரிமைக் குழு அறிக்கை கொடுத்தால் அதை இந்த அவை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்வதுதான் மரபு என்பதாக மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் முன்பாகக் குறிப்பிட்டார்கள். திருத்தம் கொண்டுவருவதற்கு விதி முறையில் இடம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். எனவே திருத்தம் கொண்டு வருவது முறையில்தான் என்று சொன்னார்கள். திருத்தம் கொண்டு வருவது முறையில்தான் என்று சொல்வது முறையில்தான் என்று நான் பலமாக ஆட்சேபிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் திருத்தம் கொண்டு வருவதுபற்றி ஒன்றும் இல்லை. நீங்கள் இது பற்றிக் கூறுவதைக் கூறுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு விதி இருக்கிறது. திருத்தம் கொடுப்பதற்கு விதி இல்லை என்று நான் சொன்னேன் என்று சொன்னார்கள். நான் சொல்லவில்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அப்படிச் கூறியது பற்றி சொன்னேனே தவிர திருத்தங்கள் கொடுப்பதற்கு விதி இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை.

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. என். சங்கரய்யா : ஆகவே, மிகவும் தெளிவாக சட்ட பூர்வமான விதியின்படி கொண்டு வரப்பட்ட திருத்தத்தின் அடிப்படையில் நான் இப்போது பேச விரும்புகிறேன்.

இந்தப் பிரச்சனையிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களும், மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், சமயுத்த சோஷலிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், குடியரசு கட்சியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் அன்றைய தினம் வெளிநடப்பு செய்தார்கள். ஏன் வெளி நடப்பு செய்தார்கள் என்பதைப் பற்றி நாம் இந்த நேரத்திலே ஞாபகப்படுத்திக் கொள்வது மிக மிக அவசியமாக இருக்கிறது.

அன்று 1969-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 25-ம் தேதி சட்டமன்ற நடவடிக்கைக் குறிப்பில் “கடந்த டிசம்பர் திங்கள் 25-ம் தேதி இரவு கீழ்வெண்மணி கிராமத்தில் விவசாயத் தொழிலாளர்களாகிய ஹரிஜன குடும்பங்களைச் சேர்ந்த 44 பேர் உயிருடன் பொசுக்கப்பட்ட வரலாறு காணாத நிகழ்ச்சி குறித்து இச்சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரில் ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மூலம் ஒரு தனி விவாதம் நடைபெற வேண்டும் என்று நாங்கள் விரும்பினோம். 1969-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 20-ம் தேதி நாங்கள் சட்டப் பேரவை முன்னவர் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரைச் சந்தித்து இதற்கு அவர்களது சம்மதத்தைக் கோரினோம். அவர் இதற்குச் சம்மதிக்க இயலாது என்று தெரிவித்து விட்டார். இதனை ஆட்சேபித்து நாங்கள்-மார்க்ஸிஸ்டு கம்யூனிஸ்டு கட்சி உறுப்பினர்கள், இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள், சமயுத்த சோஷலிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் இந்திய குடியரசுக் கட்சி உறுப்பினர்-கவர்னர் உரை என்ற நிகழ்ச்சியிலிருந்து வெளியேறுகிறோம்” என்று இருக்கிறது.

ஆகவே, பிரச்சனை என்னவென்றால் முதலிலேயே எவ்வளவு பயங்கரமான ஒரு சம்பவம்—சாதாரண ஒரு நிகழ்ச்சி என்று யாரும் அளவிட முடியாது. 44 அரிசனங்களை உயிரோடு கொளுத்தப்பட்ட இந்த நிகழ்ச்சி ஒரு சாதாரண நிகழ்ச்சி என்று யாரும் ஒத்துக் கொள்ள மாட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிகழ்ச்சி பற்றி விவாதிக்கவேண்டுமென்று ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் மூலமாக எடுத்துச் சொல்வதற்கு எங்களுக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் அவர்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்வதற்கான வாய்ப்பும் இருந்தால் அது மக்களுக்கு ஆறுதலாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் நாங்கள் அனுமதிக்கவேண்டுமென்று சபை முன்னவர் அவர்களை கேட்டோம். அவர் தருவதற்கு இல்லை என்று கூறிவிட்டார். கவர்னர் உரை நிகழ்த்தப்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு அவர்களுடைய உரைக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானம் வரும்போது பேசிக்கொள்ளலாம் இப்போது அப்படிச் செய்யமுடியாது என்று கூறிவிட்ட பிறகு, நாங்கள் அப்படிச் செய்யவில்லை என்றால், பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு, தொழிலாளர் தோழர்களுக்கு, விவசாயிகளுக்காக இருக்கக் கூடிய

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. என். சங்கரய்யா]

கட்சிகள் தமிழ்நாட்டு சட்டமன்றத்தில் ஏதாவது இருக்கிறதா என்று நினைப்பார்கள். இந்தப் பிரச்சனையை அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்கும் மக்களுடைய கவனத்திற்கும் கொண்டு வராமல் போனால் மக்கள் தவறாக நினைப்பார்கள். நாம் கடமையிலிருந்து தவறிவிட்டோம் என்று நினைத்துக்கொள்வார்கள் என்ற காரணத்தால் அவை முன்னவரை ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்துக்கு அனுமதி கொடுத்திருக்கவேண்டும், மக்களுடைய பயத்தை போக்குவதற்கு, கொந்தளிப்பை போக்குவதற்கு அது பயன்படும் என்று சொன்னோம். ஆனால் அவை முன்னவரின் அனுமதி கிடைக்கவில்லை.

அன்றைக்குக் கவர்னர் அவர்கள் உரை ஆற்றினார்கள். அந்த நேரத்திலே நாங்கள் என்ன செய்தோம்? அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின்படி கவர்னர் அவர்கள் தங்களுடைய சொந்தக் கருத்துக்களைச் சொல்ல வரவில்லை. திரு. அனந்தசயனம் ஐயங்கார் அவர்கள் கூறியதைப்போல கவர்னர் அவர்கள் மந்திரிசபையின் கருத்துக்களை சட்டமன்றக் கூட்டுத் தொடரிலே படிக்க வருகிறார்கள். ஆனால் எங்களுடைய பிரச்சனை மந்திரிசபையின் கொள்கையைப் பற்றியது. அவசியமான கொள்கைகளைப் பற்றியது. இந்தக் கொள்கை தமிழ் நாட்டின் 4 கோடி மக்களைப் பற்றியது. அந்தப் பிரச்சனை அன்றைக்கு அவர்களுடைய கொள்கைகளைப் பற்றி கவர்னர் தருகிற நேரத்தில் நாங்கள் என்ன கருதுகிறோம் என்பதைச் சொல்வதற்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் மூலம் சொல்வதற்கு வாய்ப்புக் கிடைக்கவில்லை. அந்தக் காரணத்தாலேயே கவர்னர் முன்னாலே நாங்கள் பிரச்சனையை எழுப்பினோம். எங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க அனுமதி தராததாலேயே எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்கிற வகையிலே சிறிய அறிக்கை எழுதி கவர்னர் அவர்கள் உரை ஆற்றுவதற்கு முன்னாலே படித்து அமைதியாக மன்றத்தை விட்டு வெளியேறினோம்.

கவர்னர் அவர்கள் மந்திரி சபையின் கொள்கைகளைப் பற்றிப் படிக்க வருகிறார்கள். அந்த நேரத்தில் கவர்னர் அவர்களை அவமதிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடனே அல்லது இடையூறு உண்டாக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடனே நாங்கள் நடந்து கொண்டோம் என்று கூறுவது பொருத்தம் இல்லை. இதனால் என்ன விளைவு ஏற்பட்டது என்று பார்க்கவேண்டும். ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வருவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாத நேரத்திலே தமிழ் மக்களுடைய உணர்ச்சியை வெளிப்படுத்துவதற்கு மக்களுடைய பிரச்சனையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு மனத்திருப்தி ஏற்படக்கூடிய அந்த நிகழ்ச்சியை உரிமைப் பிரச்சனை என்ற நிகழ்ச்சியை விடப் பெரிதாக நாங்கள் நினைக்கிறோம்.

கவர்னர் உரையின்போது ஏதாவது குறுகிட்டுப் பேசினாலோ, அவர்களுடைய உரைக்கு முன்னாலே பேசினாலோ, வாக் அவுட் செய்தாலோதான் சபையின் ஒழுங்கை மீறிய செயலாகும் என்று விதி 12 கூறுகிறது. அவ்வாறு செய்தால் சபாநாயகர் அவர்கள் அடுத்தக் கூட்டத் தொடரில் 'பிரீச் ஆப் ஆர்டர்' என்று பரிந்துரை செய்து நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று அவ்விதி கூறுகிறது. இதைப்பற்றி உரிமைக் குழுவிலே கூட விவாதித்து இருக்கிறோம்.

திரு. ஏ. பாலகப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும்
ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப்
பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

தயேருள முறையிலே இது உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டது, அது சரி அல்ல என்று நான் சாட்சியம் அளித்திருக்கிறேன். “ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்” என்று தான் கருதவேண்டும். “ப்ரீச் ஆப் ஆர்டரை” ப்ரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் என்று கூறுவது தவறு என்பதை வன்மையாக எடுத்து உரைத்திருக்கிறோம். பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்பதை ‘ப்ரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ்’ என்று அந்தந்த இடங்களிலே வியாக்கியானம் கொள்ளப்பட்டு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். ‘ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்’ என்பதை ‘டிஸ் ஆர்டர்லி கான்டக்ட்’ என்று மாற்றி அதாவது ஒழுங்கு முறை அற்ற நடவடிக்கை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ‘டிஸ் ஆர்டர்லி கான்டக்ட்’ என்பதை வைத்துக் கொண்டு 3-வது கட்டத்திற்கு ‘கண்டம்ட் ஆப் தி ஹவுஸ்’ என்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு ‘கண்டம்ட் ஆப் தி ஹவுஸ்’ என்பதிலே வாய்ப்பே இல்லை. ‘ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்’ என்பதை ‘டிஸ் ஆர்டர்லி’ என்ற பிரச்சனையை ‘ப்ரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ்’ என்று கொண்டு வருவதற்கு வாய்ப்பே இல்லை. பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்பதை ‘டிஸ் ஆர்டர்லி கான்டக்ட்’ என்று சொல்லி அதற்குப் பிறகு “கண்டம்ட் ஆப் தி ஹவுஸ்” என்று சொல்லி பிறகு ப்ரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஒரு உறுப்பினர் தன்னுடைய இருக்கையில் இராமல் இன்னொருவர் இருக்கையில் அமர்ந்து கொண்டிருந்தால் அது ‘ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்’. காரணங்கள் இன்றி பேச்சில் குறுக்கிடுவது ‘ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்’ இவைகளைத்தான் “ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்” என்று சட்டமன்ற விதிமுறை கூறுகிறது. ‘ப்ரீச் ஆப் ஆர்டர்’ பற்றி சபாநாயகர் அவர்கள் அடுத்தக் கூட்டத்திலே முடிவு செய்ய வேண்டும். அவரே முடிவுசெய்யாமல் அதை பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பி “ப்ரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ்” ஆக ஆக்கி இருக்கிறார்கள். இதற்கு பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற விதிமுறைகளை எடுத்துக்காட்டி இருக்கிறார்கள். நாம் இந்திய நாட்டிலுள்ள ஒரு அங்கம். இந்தியாவிலுள்ள லோக் சபையிலுள்ள முறைகளைத்தான் நாம் பின்பற்ற வேண்டும். ஆங்கில ஏகாதிபத்தியத்தின் பாரம்பரியத்தின் விதிமுறைகளைத்தான் நாம் பின்பற்றி வருகிறோமா? பல மாநிலங்களின் சபாநாயகர்கள் இந்திய லோக் சபையின் சபாநாயகர்கள் எல்லாம் கலந்து கொண்ட மாநாடுகள் நடைபெறுகின்றன. அப்படிப்பட்ட நிலையிலே பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற முறைகள்தான் நமக்குப் பொருந்தும் என்றும் லோக் சபையின் முறைகள் நமக்குப் பொருத்தம் இல்லை என்றும் சொல்வது சரி இல்லை. அவர்கள் அதிலே குறிப்பிட்டிருக்கக்கூடிய விஷயங்களைப் பார்த்தால் வேடிக்கையாக இருக்கும். பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற முறைகளின்படி சபையிலே உள்ள உறுப்பினர் என்ன பேசுகிறார். எப்படி முறைகேடாக நடந்து கொள்கிறார் என்பது மட்டுமல்ல, சபைக்கு வெளியே அவர் ஏதாவது ஃப்ராட் செய்தார் என்றால், பணமோசடி செய்தார் என்றால் வேறு ஏதாவது கிரிமினல் வழக்குகளிலே சம்பந்தப்பட்டு இருந்தாலும் அதைப்பற்றியும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம் சபையிலே என்று பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற விதிகளிலே இருக்கிறது. அதை நாம் இங்கே பயன்படுத்துகிறோமா? வெளியேயும், சபைக்கு வெளியேயும் செய்யப்படுகிற குற்றங்களை இங்கே பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. என். சங்கரய்யா]

கொண்டு வருகிறோமா ? கொண்டுவரமுடியாது. இன்றைக்குள்ளே
நீதி அதற்கு இடம் கொடுக்காது. நடக்கமுடியாத ஒன்றை சட்ட
சபை உறுப்பினர் சட்ட சபைக்கு வெளியே செய்தாலும், வெளியே
எந்த டிஸ்டிரிப்யூட் கான்டக்ட் என்ற முறையிலும் அவர் நடந்திருந்
தாலும் அது சபைக்குள்ளே செய்யப்பட்டதாகக் கருதலாம் என்று
பிரிட்டிஷ் பாராளுமன்ற விதிகள் சொல்கின்றன. நம்முடைய அரசி
யலமைப்புச் சட்டத்திலே அப்படிச் சொல்லியிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய சட்ட மன்ற விதி
களில் தெளிவில்லாதபோதுதான் நாம் அதைப் பார்க்கிறோம்.
நமக்காக நாம் விதிமுறைகளை வகுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நம்
முடைய விதிகளிலே தெளிவில்லாத நேரத்திலேதான் நாம் அதைப்
பார்க்கிறோம். தெளிவிருக்கக்கூடிய நிலைமையிலே நாம் அதற்குப்
போவதில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : எங்களுடைய பிரச்சினைபற்றி வழக்காடக்
கூடிய நேரத்திலே அவர்கள் எழுத்து மூலமாக அதைக் கொடுத்திருக்
கிறார்கள். அது இந்த மன்றத்திலேயும் வைக்கப்பட்டு இருக்கிறது.
அது தவறான கருத்து. சட்டசபை உறுப்பினர் சட்டசபைக்கு
வெளியே தவறாக நடந்தால் அது பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று அங்கே
வைத்திருக்கிறார்கள், எனவே வெளியே ஒருவர் தவறாக நடக்கிறார்
என்றால் அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுக்க ஹவுஸ் ஆப் காமன்ஸ்
விதிகளைக் காட்டுவது பொருத்தமற்றது என்பதைக் காட்டுவதற்
காகத் தான் இதைச் சொன்னேன். கவர்னரை அவமதிப்பது பெரும்
டிஸ்டிரிப்யூட் என்று சொல்கிறார்கள். இதை அவர்கள் எப்படிச்
கொண்டுவருகிறார்கள் என்றால் முதலிலே பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று
சொல்கிறார்கள், பிறகு டிஸ்டிரிப்யூட் கான்டக்ட் என்று சொல்
கிறார்கள். அதன் பிறகு கான்டக்ட் ஆப் தி ஹவுஸ் என்பதைச்
சொல்கிறார்கள். கான்டக்ட் ஆப் தி ஹவுஸ் என்பதை நாங்கள்
மறுக்கிறோம். அதிலிருந்து பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் வருகிறது என்று
சொல்வதையும் மறுக்கிறோம்.

நாங்கள் அன்றைக்கு வெளிநடப்பு செய்தது உண்மை, அறிக்கை
யைப் படித்தது உண்மை, அதை பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று எடுத்துக்
கொண்டு அதிலே சபாநாயகர் அவர்கள் என்ன செய்யவேண்டிய
யிருக்கிறதோ அதைச் செய்திருந்தால் அதிலே எங்களுக்கு ஆட்சே
பணை இல்லை. நான் உரிமைக் குழுவிலே சாட்சியம் அளிக்கின்ற
பொழுதுகூடச் சொன்னேன். பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்று இருப்பதைச்
சுற்றி வளைத்து பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் ஆகச் செய்திருக்கிறார்கள். பிரீச்
ஆப் ஆர்டர் என்பது பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் ஆகிறது என்றால் பிரீச்
ஆப் பிரிவிலேஜ் பிரீச் ஆப் ஆர்டர் ஆக வருகிறதா ? இந்த
மன்றத்திலே பிரீச் ஆப் ஆர்டர் எத்தனையோ வந்திருக்கின்றனவே,
ஒவ்வொன்றும் பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் ஆக அனுமதிக்கப்பட்டிருக்
கிறதா ? அப்படி அனுமதிக்கப்பட்டு அவையெல்லாம் உரிமைக் குழு
விற்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா ? எத்தனையோ பிரீச் ஆப் ஆர்டர்
ஆகியிருக்கின்றன, அவையெல்லாம் பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் ஆக

திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும்
ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப்
பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

மென்றால் ஏன் உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்படவில்லை? இது மட்டும் ஏன் பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டது என்ற கேள்விக்கு இதுவரையிலும் திருப்திகரமாக பதில் கொடுக்கவில்லை. பிரீச் ஆப் ஆர்டர் என்பதும் பிரீச் ஆப் பிரிவிலேஜ் என்பதும் ஒன்றுதானா? வித்தியாசம் கிடையாதா? இரண்டும் ஒன்றுக்கொன்று இண்டர் சேஞ்சிபிளா? இது அது ஆகவும், அது இது ஆகவும் மாறக்கூடிய தன்மையுடையனவா? இவற்றிற்கெல்லாம் இதுவரைக்கும் பதில் வரவில்லை.

கவர்னர் பெருமான் அவர்களுடைய உரையிலே குறுக்கிட்டு இருப்பதாகக் கூறக்கூடிய நேரத்திலே அந்தக் குழுவிற்குக் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்ற அறிக்கையிலும் சரி, சட்டமன்றத்திற்கு முன்னால் உள்ள அறிக்கையிலும் சரி, பார்த்தால் அதிலே கண்டிருக்கிற ஒரு முக்கியமான விஷயத்தைப்பற்றி—ஒரு முக்கியமான சிக்கல் என்னுடைய அபிப்பிராயத்தில் அபாயகரமானது என்றுகூடச் சொல்வேன்—நாம் சிந்தித்துப் பார்க்கக் கடமைப்பட்டவர்களாக இருக்கிறோம்.

அந்த அறிக்கையிலே, இங்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்ற அந்த அறிக்கையிலே, என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கலாம். 5-வது பார்வை நான் அப்படியே வாசிக்கிறேன்.

“It is also a matter for consideration whether the Governor himself should not exercise all the powers of the Speaker at the time of his Address to the Members at their joint sittings and maintain order during that meeting as the Legislature comprises of the Governor and the two branches of the Legislature. Then and there, he may ask the disturbing Member to withdraw from the House and he should be able to get him removed from the House in the case of default on the part of the Member to leave the House so that further proceedings may go on smoothly and his Address which he is enjoined by the Constitution to deliver is delivered without obstruction. If any further action than mere expulsion is called for in the opinion of the Governor, he may ask that branch of the Legislature to which the Member belongs to take such further action as they may be advised’.

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

‘It is also a matter for consideration whether the Governor himself should not exercise all the powers of the Speaker...’ என்று இருக்கிறது. கவர்னர் உரை நிகழ்த்தக்கூடிய நேரத்திலே ஸ்பீக்கருக்குப் பதிலாக கவர்னர் எல்லா அதிகாரங்களையும் வைத்து இருந்தால் என்ன என்பதைப்போல பரிந்துரை இருக்கிறது. கவர்னர் உரை நிகழ்த்துகின்றபோழுது யாராவது குறுக்கிட்டால் அவரை வெளியே போகச் சொல்லலாம். கவர்னர், ஸ்பீக்கர் அல்ல, வெளியேறுவதற்கு மறுத்தால் கவர்னரே வெளியேற்ற வேண்டும்—ஸ்பீக்கருக்குத் தகவல் கொடுக்கவேண்டியதில்லை—அந்த உறுப்பினர் எந்தச் சபையைச் சேர்ந்தவரோ அந்தச் சபைக்குத் தகவல் கொடுத்து டைரக்ட் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்ற முறையில் பரிந்துரை

1970 ஆகஸ்ட் 31]

அந்த அறிக்கையிலே காணப்படுகிறது. இது மிகவும் அபாயகரமானது. எல்லாவற்றையும்விட ஸ்பீக்கர்தான் உயர்ந்தவர் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் நாம். கவர்னர் உரையாற்றும்பொழுது ஸ்பீக்கர் தற்காலிகமாக நீக்கப்பட்டு கவர்னர் கையிலேயே அதிகாரங்களை ஒப்புவிக்கவேண்டும் என்றும் உறுப்பினர்மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமானால் கவர்னர் அவர்களே நேரடியாக அந்த சபைக்குத் தகவல் கொடுத்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்றும் இருக்கிறது. எவ்வளவு சாதாரண விஷயம் எவ்வளவு பெரிய மூலாதாரமாய் இருக்கக்கூடிய விஷயத்திற்குப் போகிறது என்பதை நாம் பார்க்கவேண்டும். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் இதை நாங்கள் ஒருபொழுதும் ஏற்றுக்கொள்ளமுடியாது.

முன்னர் முதலமைச்சர் அவர்கள் உயிரோடு இருந்த காலத்திலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். There is no privilege attached to the Governor என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். கவர்னருக்கு எந்தவிதமான ப்ரிவிலேஜும் இல்லை. கவர்னர் சபையினுடைய உறுப்பினரல்ல, அவருக்கு ப்ரிவிலேஜ் அட்டாச் பண்ணக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு நாம் கவர்னர் உரை நிகழ்த்துகிறபோது ஸ்பீக்கர் அதிகாரத்தை கவர்னர் அவர்களின் கையிலே கொடுக்கவேண்டுமென்றால் நாம் எங்கே போய்க் கொண்டிருக்கிறோம் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் கவர்னர் உரையின்போது சிறு அறிக்கை வெளியிட வேண்டுமென்று சொல்கிறபோது அதன்மேல் சபாநாயகர்கூட ஒரு வேளை சரியாக அந்தப் பிரச்சினையைச் சமாளிக்கமாட்டார், எனவே கவர்னர் தண்டிப்பதற்கு உரிமை கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. லெஜிஸ்லேச்சருக்கும், எக்ஸிசுட்டிவ்க்கும், ஜூடிஷியரிக்கும் இப்படியுள்ள இந்த மூன்று அமைப்புகளுக்கிடையே கவர்னருடைய உத்தரவை மேம்படுத்துவதற்கு அவருடைய அதிகாரத்தை அதிகப்படுத்துவதற்கான முயற்சிதான் இது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நடவடிக்கை எடுப்பது கவர்னர் அவர்கள் அல்ல. அந்த உறுப்பினர் எந்த அவையைச் சேர்ந்தவரோ அந்த அவைதான் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது.

திரு. என். சங்கரய்யா : அவை என்று சொல்லவில்லை. 'If any further action than mere expulsion is called for in the opinion of the Governor, he may ask that branch of the Legislature' என்று தான் இருக்கிறது. இப்படி அந்த பிராஞ்ச் ஆப் தி லெஜிஸ்லேச்சர் என்று தான் போட்டிருக்கிறதே தவிர வேறு இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம் விதிகளிலே இரண்டும் இருக்கிற காரணத்தினாலே அந்த உறுப்பினர் எந்த அவையைச் சேர்ந்தவரோ அந்த அவைக்கு உரிமை இருக்கிறது என்றுதான் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அவைதான் சுப்ரீமே தவிர, கவர்னர் இல்லை.

திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப் பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. என். சங்கரய்யா : குறிப்பாக, எக்ஸ்பெல் பண்ணுவதற்கு அதிகாரம் வேண்டும், அவருக்கு இந்த அதிகாரத்தைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று முற்படுகிறோம். நடவடிக்கை எடுப்பதற்கோ, எக்ஸ்பெல் பண்ணுவதற்கோ வெளியேற்றுவதற்கோ கவர்னரிடத்தில் கொடுக்க வேண்டும், இது போதாது, மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்றால், நான் வாசித்ததில் இரண்டாவதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தப் பிரச்னை என்பது சாதாரணமான பிரச்னை என்று இருக்கிறார்கள். 48-வது பக்கத்தில் நான் வாசித்த பாராவிற்கு முதல் பாராகிராபிலே என்ன சொல்லப்படுகிறது என்றால்,

'Hence, it is open to the Legislature to take action regarding the conduct of a Member at the time of the Governor's Address on the ground that the Member has not shown proper respect to the Constitution and that his action has been below the dignity of a Member and contrary to the oath taken by him.'

என்று இருக்கிறது. இதில் நான் என்ன கேட்க விரும்புகிறேன் என்றால் கான்ஸ்டிடியூஷன் எங்கே வருகிறது? இந்த சட்டமன்றத்திலே நாம் இன்றைக்குப் பெரிய சர்ச்சைகளிலே ஈடுபடுகிறோம். கவர்னர் உரைக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானத்திற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டு வருகிறோம். அந்தத் திருத்தம் நிறைவேற்றப்பட்டால் அந்த அரசாங்கமே தோல்வியடைந்ததாக அர்த்தம். எனவே, கான்ஸ்டிடியூஷன் என்ற பெயரைச் சொல்லி, நான் கேட்கிறேன் கான்ஸ்டிடியூஷன் திருத்தப்படுவதற்கு உட்பட்டதில்லையா? எத்தனையோ முறை திருத்தப்படுகிறது. ஆகவே, இன்று கான்ஸ்டிடியூஷன் என்ற பெயரைச் சொல்லி ஒரு வாக்கவுட் நடத்துவதும், ஆட்சேபணை தெரிவித்து அறிக்கை விடுவதும் கான்ஸ்டிடியூஷனுக்கு விரோதம் என்று சொல்லி பயமுறுத்தவது இன்று சட்டப் பேரவையின் உறுப்பினர்களுக்கு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கருக்கமாக முடியுங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இது பெரிய பிரச்னை. இது இன்று 15 பேர் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்னையாக இருக்கலாம். இன்று இது எங்கள் கட்சி சம்பந்தப்பட்டதாக இருக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேசுங்கள். பேசுவதைக் கொஞ்சம் கருக்கமாகப் பேசி முடியுங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இது முக்கியமானது என்பதால், சட்டப் பேரவையில் ஏற்படும் முடிவு நெடுங்காலத்திற்கு முன்னுதாரணமாகத் திகழும் என்பதால் நான் இந்தப் பிரச்சனையின் மீது விரிவாகப் பேச விரும்புகிறேன்.

இன்றைய தினம் நீங்கள் பார்க்கலாம். அவையுரிமைக்குமுனில் இது விவாதிக்கப்பட்டபொழுது அவர்கள், இந்த நாட்டிலே எத்தனையோ மாநிலங்கள் இருக்க, இப்படிப்பட்ட பிரச்சனையிலே நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதற்கு மூன்றே மூன்று மாநிலங்களைத்தான்,

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. என். சங்கரய்யா]

அதாவது மகாராஷ்டிரம், ஒரிஸ்ஸா, மைசூர் ஆகிய மூன்று மாநிலங்களைத்தான் காட்ட முடிந்தது. அதிலும்கூட பாக்கி சட்ட, மன்றங்களைப்பற்றிப் பேசவில்லை. தமிழ்நாட்டுச் சட்டப் பேரவை 12-வது விதியைப்போல் இந்தியாவிலுள்ள வேறு எந்தச் சட்டப் பேரவையிலும் விதியில்லை. மைசூர், மகாராஷ்டிரத்தில் இப்படிப் பட்ட நிகழ்ச்சி ஏற்பட்டு, சட்டப்பேரவை ஒரு குழுவைத் தனியாக ஏற்படுத்தி விசாரணை செய்ய முடிவு செய்திருக்கிறதே தவிர சட்டத்திலே என்று போடவில்லை.

லோகசபையைப் பற்றியும் பார்க்கலாம். அங்கு எந்த முறையில் ஆட்சேபணைகள் எல்லாம் நடக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம். அங்கு எதிர்க்கட்சிகளுக்கு நிறைய வாய்ப்புகள் இருப்பதையும் பார்க்கிறோம். ஏராளமானவர்கள் அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷன் கொடுக்கவோ, காலிங் அட்டென்ஷன் நோட்டீஸ் கொடுக்கவோ, சக்தியான முறைகளிலே அங்கே நிகழ்ச்சி நடைபெறுகிறது என்பதை பார்க்கிறோம். ஆகவே, இன்று, மூன்றே மூன்று மாநிலங்களில் இது பற்றி பிரிவிலிஜ் இஷ்யூ அல்லது பிரீச் ஆப் பிரிவிலிஜ் வந்திருக்கிறது என்று சொல்ல முடிந்தது. பாக்கி மாநிலங்களைப்பற்றி இல்லை.

இன்றைக்கு முதலமைச்சரவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்பட்டால் என்ன செய்ய வேண்டுமென்பதைப்பற்றிப் பார்க்க வேண்டும். மேற்கு வங்காளத்தில் ஐக்கிய முன்னணி அரசாங்கம் அமைந்து, அதன் முதலமைச்சர்—இன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது கவர்னர் உரை அமைச்சரவை உருவாக்கியது என்று—அப்படி அமைச்சரவையால் உருவாக்கப்பட்ட அந்த உரையை கவர்னர் அந்தச் சட்டசபையிலே வாசிக்கும்பொழுது ஒரு பாராவை நீக்கி விட்டு அடுத்த பாராவிற்குச் செல்லுகின்ற நேரத்தில், அந்த அமைச்சரவையின் தலைவராகயிருந்த திரு. அஜாய் குமார் முகர்ஜி அவர்கள், கவர்னரை இடைமறித்து, நீங்கள் செய்வது சரியல்ல, மந்திரிசபை கொடுத்த முழு வாசகத்தையும் நீங்கள் வாசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டார். இப்படி முதலமைச்சரே இடைமறித்து பேசவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது.

மத்திய சர்க்கார், மாநில சர்க்கார் உறவு என்று கூறுகிறோம். கவர்னர் மத்திய சர்க்காரால் நியமிக்கப்படுபவர். மத்திய சர்க்கார், ரிலே ஒரு கட்சியின் ஆட்சி, மாநில சர்க்காரிலே ஒரு கட்சியின் ஆட்சி என்று வருகின்ற நேரத்தில், ஒரு மந்திரிசபை உருவாக்கிய உரையை மத்திய சர்க்காரால் நியமிக்கப்பட்ட கவர்னருக்குப் பிடிக்கவில்லை என்றால் அதை விட்டுவிட்டு வாசிப்பது என்பது கற்பனை இல்லை, அப்படி நடந்திருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட முதலமைச்சர் ஆட்சேபித் திருக்கிறார். அவர்மீது அந்தச் சட்டசபை ஏன் நடவடிக்கை எடுக்க வில்லை? அதை, சட்டப்பேரவை தவறு என்று கருதவில்லை.

ஆகவே, அதற்காக நான் என்ன கூறுகிறேன் என்றால், அவையுரிமைக்குமுனில் சிலர் பேசியிருக்கிறார்கள். 1969-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் இது நடந்த பிறகு, உத்திரபிரதேசத்திலே, பீகார் மாநிலத்திலே பெரும்பாலான கட்சியின் பலம் இல்லாமல், சிறுபான்மையின

[திரு. என். சங்கரய்யா] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

ராக, மைனாரிட்டியாக இருந்ததாக—அது உண்மையாக இருக்கலாம் அல்லது அது அவர்கள் கருத்தாக இருக்கலாம். கவர்னர் சிறு பான்மை கட்சியை ஆட்சியில் அமர்த்தினார் என்பதற்காக, அந்த ஐக்கிய முன்னணியினர் கவர்னரைப் பேசவிடாமல் செய்திருக்கிறார்கள். அப்படி ஐக்கிய முன்னணியினர் செய்ததை அந்தச் சட்டசபை பொருட்படுத்தியதாகத் தெரியவில்லை. அது அரசியல் பிரச்சனை என்று விட்டு விட்டார்கள்.

இன்னொன்றைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன். தரோக பிரசாத் ராய், மந்திரிசபை அமைந்த நேரத்தில் பீஹாரிலே, பீகார் சட்டசபையிலே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களின் கட்சியும் வேறு பல கட்சிகளும் சேர்ந்து கவர்னரைப் பேசவிடாமல் செய்து, கவர்னரை எதிர்த்து வாக்குவாதம் நடத்தியிருக்கிறார்கள். என்ன நடத்தியிருக்கிறார்கள்? நீங்கள் சொல்வது சரியல்ல, என் கணக்கு இப்படி என்று அவர் அந்த மெம்பர்களுடன் உரை நிகழ்த்தியிருக்கிறார். எனவே, மெம்பர்களோடு உரையாடியது தவறு என்று கருதவில்லை, விளக்கம் கூற முற்படுகிறார்கள்.

சமீபத்திலே, மாண்புமிகு காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் திரு. பூவராகன் அவர்களுடைய கட்சி ஆட்சி நடத்துகின்ற ஆந்திராவிலே, தெலிங்கானாபற்றி கவர்னர் உரையிலே எந்தவிதமான அறிவிப்பும் இல்லை என்று தெலிங்கானா பிரஜா சமீதி கட்சியினர் பெரிய ஆர்ப்பாட்டம் நடத்துவதுபோல், சபையை நடக்க முடியாமல் செய்தார்கள். அந்த நடவடிக்கையைப்பற்றி ஆந்திர சட்டசபை, இது உணர்ச்சி மயமான பிரச்சனையின்பாற்பட்டது என்று கருதி விட்டுவிட்டது. எனவே, அங்கேயும் இம்மாதிரியான நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை.

ஆக, அப்படியெல்லாம் இருக்கும்பொழுது, அவற்றையெல்லாம் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்பொழுது, தமிழக சட்டப்பேரவையில் நாங்கள் மிகவும் டிக்னிஃபைடாகவும், மிகவும் கட்டுப்பாடாகவும், முன் கூட்டியே எழுதப்பட்ட அறிக்கை அளிக்கப்பட்டு, அதிலே கையெழுத்திடப்பட்டு, ஒருவர் எழுந்து வாசித்து, அதுவும் கவர்னர் அவர்கள் பேசுவதற்கு முன்னாலே, இன்ன காரணத்திற்காக வெளியேறுகிறோம் என்று சொல்லிவிட்டுச் செய்ததை இந்தியாவின் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு முரணாகும் என்று எப்படிச் சொல்ல முடியும்? ஆந்திர சட்டப்பேரவையிலோ, அல்லது மேற்கு வங்க முதலமைச்சரவர்களோ செய்ததைப்பற்றி இன்றைக்கு நமக்குச் சம்பந்தமில்லை, தமிழ்நாட்டுச் சட்டப்பேரவை தனியானது என்றும் இந்தப் பிரச்சனையை முற்றிலும் வேறு ஒரு கோணத்திலிருந்து பார்க்கிறது என்று சொன்னால் அது வேறு விஷயம். நாம் இந்திய நாட்டின் ஒரு பகுதி.

இன்று விதிகள் என்பவை, சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களுக்கும், சட்டப்பேரவை முறையாக நடத்துவதற்கும் இருக்கின்றனவே தவிர, விதிகளுக்காக சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. எனவே, காலத்தின் போக்கில், பழையன கழிதலும், புதியன

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. என். சங்கரய்யா]

புகுதலும் என்பதுபோல் ஏற்படும் புதிய புதிய நிகழ்ச்சிகளுக்கேற்ப, புதிது புதிதாக, பல்வேறு கட்சிகளும் அரசாங்கத்தை ஏற்று நடத்தும் காலத்திலே, 'flexible interpretation' நெளிவு சுளிவாக சட்டத்திலே ஏற்படுத்துவது இன்று நாட்டிலே எதிர்பார்க்க வேண்டியதாயிருக்கிறது.

நான் இறுதியாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தத் தமிழ் நாட்டிலே, 1952-ம் ஆண்டு, காங்கிரஸ் கட்சி சிறுபான்மைக் கட்சியாகத் தேர்தலில் வந்தபிறகு, திரு. பிரகாசம் அவர்கள், ஐக்கிய முன்னணிக் கட்சி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த நிகழ்ச்சியையொட்டிப் பேசுங்கள். இந்த அவையின் முழு நேரத்தையும் ஒரு உறுப்பினர் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது.

திரு. என். சங்கரய்யா : நான் எடுக்கவில்லை. 49-வது பக்கத்திலே, இந்த அவையில் வைக்கப்பட்ட அந்த அறிக்கையில் அந்தச் சம்பவத்தைக் குறிப்பிட்டிருப்பதால் கூறுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கலாம். எல்லாவற்றையும் உறுப்பினர் பேசிக்கொண்டிருக்க முடியுமா ?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், இன்று இன்னின்ன அலுவல்கள் நடைபெற வேண்டுமென்று தாங்கள் குறிப்பு அனுப்பி இருக்கிறீர்கள். உரிமைப்பிரச்சனையின்மீது ஒரு நாள் பூராவும் விவாதம் நடத்துவது என்றால் நேரம் போய்க்கொண்டிருக்கிறது, மற்றக் காரியங்கள் எப்படி நடக்கும் ?

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், சார். சபையின் உரிமை மீறப்பட்டதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கும்பொழுது, உரிமை மீறப்படவில்லை என்று சபைக்கு உணர்த்துவதற்காக, சபைக்குச் சமர்ப்பித்துக் கொள்வதற்காகப் பேசிக்கொண்டிருக்கும் சமயத்தில், பேச வேண்டாமென்று சொல்லுகின்ற முறை சரியாக இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒவ்வொரு நிகழ்ச்சியையும் வரையறுத்துத்தான் நடத்த வேண்டும். பல நிகழ்ச்சிகள் நடந்தாக வேண்டும். எனவே, ஒரு காலவரையறை வைத்துத்தான் நடத்த வேண்டும்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : நான் ஒரு விஷயத்தைச் சமர்ப்பிக்க விரும்புகிறேன். உரிமை மீறப்பட்டதாக குற்றம் சாட்டப்பட்டு, குற்றவாளிகளாக நிற்கிறோம். எனவே, உரிமை மீறப்படவில்லை, ஜனநாயக உணர்வுக்குத் தகுந்த மாதிரிதான் நடந்திருக்கிறது என்பதைச் சபைக்கு உணர்த்த வேண்டும்.

46 திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும்
ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப்
பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்கு நேரம் இருக்கிறது, முறை இருக்கிறது. அதற்காக அவையின் முழு நேரத்தையும் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது அல்லவா ?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : கமிட்டியிலே.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் என்ன பேசுகிறீர்கள் ?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இது சம்பந்தமாகத்தான். விளக்க வேண்டியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் பத்து நிமிடத்தை எடுத்துக்கொள்ளாதீர்கள். திரு. சங்கரய்யா, நீங்கள் தொடர்ந்து பேசி சீக்கிரமாக முடிபுங்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : சபாநாயகர் அவர்களே, தாங்கள் குறிப்பிடுவதால் சற்று வருத்தமாக இருந்தாலும் கூட இந்தப் பிரச்சினையைப்பற்றி சீக்கிரமாகப் பேசுவதற்கு முயற்சித்திருேன். அந்த பாரகிராபை மட்டும் வாசிக்கிறேன். அது போதும்.

“ In 1952 when the Governor of Madras rose to address under Article 176 of the Constitution. Thiru T. Prakasam, a Member of the Legislative Council rose on a point of order and made a speech and left the place accompanied by some Members. Subsequently on 13th May 1952, the Leader of the House (Council) moved a motion for admonition to the Member who interrupted the Governor's Address on the 6th May 1952. The motion was subsequently withdrawn by leave of the House.

ஆகவே, அப்போது திரு. பிரகாசம் அவர்கள் மீது அவர் எந்தக் குற்றத்தைச் செய்து விட்டார் என்று கொண்டு வரப்பட்டதோ அத் தீர்மானம் பின்பு வாபஸ் வாங்கப்பட்டது. எந்த நடவடிக்கையும் அவர் மீது எடுக்கப்படவில்லை. பிறகு அப்போதிருந்த ஆட்சியாளர்கள் தங்கள் பெரும்பான்மையைப் பயன்படுத்தி இந்த விதி 12-ஐக் கொண்டு வந்தார்கள்.

இறுதியாக நான் சமர்ப்பிக்க விரும்புவது இதிலே எந்தவிதமான உரிமை மீறலும் இல்லை. கவர்னர் அவர்களைச் சொந்த முறையில் இழிவாக நடத்த வேண்டுமென்றோ, தரக் குறைவாக நடத்த வேண்டுமென்றோ எந்தவித நோக்கமும் இல்லை. எதிர்க் கட்சி என்ற முறையில் மிக அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்திற்கு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு வாய்ப்புக் கிடைக்காத துழ்நிலையில் நாங்கள் செய்து முற்றிலும் சரியானது, நியாயமானது. வருங்காலத்தில் மக்கள் மத்தியில் இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் ஏற்படும்பொழுது இத்தகைய முறைகளைப் பின்பற்றுவது சரியானது என்று உடன்பாடு ஏற்படக்கூடிய நிலையில் உள்ளது. இதிலே எந்தவிதமான உரிமை மீறலும் இல்லை. நான் எடுத்துக் கூறிய விஷயங்களை எல்லாம் இந்தக் கூட்டத்திலேயே பரிசீலனை செய்ய முடியாமல் போனாலும்,

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. என். சங்கரய்யா]

இதிலே குறிப்பிட்டுள்ள மூன்று சட்டமன்றங்கள் தவிர, இதர சட்ட மன்றங்களிலே என்ன இருக்கிறது. இந்தியப் பாராளுமன்ற விதி முறைகளில் என்ன இருக்கிறது என்பதை எல்லாம் பரிசீலித்து முடிவு செய்ய மீண்டும் இதைப் பற்றிப் புனர் பரிசீலனை செய்து மறுபடியும் இந்தச் சபைக்குக் கொண்டு வருவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கூறி இந்தப் பிரச்சினையை மீண்டும் அவையுரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும். புதிய கோணத்தில் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கூறி என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்துகிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதன் மீது நான் நீண்ட நேரம் பேசப்போவது கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதன்மீது பேசுகின்ற உறுப்பினர்கள் ஐந்து நிமிடத்திற்குள் முடித்துவிடும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : இன்றைய சட்டசபை விதிகளின் பிரகாரம் எங்களுடைய நடவடிக்கைகள் சரியானது என்று விவாதிக்க நான் வரவில்லை. சட்டசபை விதிகளின் பிரகாரம் நிச்சயமாக அதற்கு விரோதமான நடவடிக்கைதான். அதே நேரத்தில் 42 பேர், அதுவும் அரிசனங்கள், சமூகத்தில் பிறப்படுத்தப்பட்டு இருப்பவர்கள் கொல்லப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி நடந்த எழுச்சிகள், நடவடிக்கைகளுக்குள் நான் புக விரும்பவில்லை. அப்படி ஒரு நடவடிக்கையை மேற்கொள்ள வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் பேரவை முன்னவராக இருந்த கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி வழங்கக்கூடாது என்று கூறியதன் பேரில்தான் ஏற்பட்டது. 42 அரிசனங்கள் கொல்லப்பட்டார்கள். அதனால் ஏற்பட்ட பெரிய நடவடிக்கை என்ற முறையில் அதை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

இரண்டாவது, மதிப்பிற்குரிய அமைச்சர்கள் முன்பு எதிர்கட்சியில் இருந்தபோது 1962-ம் ஆண்டு கவர்னர் பிரசங்கத்தின்போது, கவர்னர் ஒன்று தம்முடைய தாய் மொழியில் பேசவேண்டும் அல்லது தமிழில் பேசவேண்டும். ஆங்கிலத்தில் பேசக்கூடாது என்று அறிக்கையைக் கொடுத்துவிட்டு இதே சபையில் இருந்து, இதே இடத்தில் இருந்து நான் வெளிநடப்புச்செய்தேன். அதன்மீது அன்று ஆளும் கட்சியில் இருந்தோ, எதிர்க் கட்சியில் இருந்தோ எந்த விதமான உரிமைப் பிரச்சினையும் கொண்டு வரவில்லை. அதை விடப் பெரிய விவகாரம் 42 அரிசனங்கள் கொல்லப்பட்ட விவகாரம். இந்தப் பிரச்சினையை இதோடு கைவிட்டு விடுவது நல்லது என்று கருதுகிறேன். கைவிடமுடியாது என்று நீங்கள் நம்பினால் தயவு செய்து மீண்டும் உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பி இன்னும் கொஞ்சம் விசாலமான முறையில் பரிசீலித்து முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : I rise to support in to the decision and conclusion of the Privilege Committee in regard to the walk-out staged by Thiru A. Balasubramaniam and others.

68 திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும்
ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப்
பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

[Dr. H. V. Hande] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

At the outset, I request the Hon. Speaker to give me some more time since I have an entirely different point of view to express, other than what has been expressed by Thiru Sankariah. The hon. Member Thiru Sankariah was talking about democracy, Constitution and other things. I was wondering whether the meaning of these words are known to him.

திரு. என். சங்கரய்யா : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார். குறிப்பிட்ட வார்த்தைகளை நான் அறிவேனோ இல்லையா என்பதல்ல விவாதம். உரிமைக் குழுவின் பரிந்துரையைப் பற்றிய அவர் கருத்தைக் கூற வேண்டும். குறிப்பிட்ட வார்த்தைகளைப் பற்றி, ஜனநாயகம் என்றால் என்ன என்பதைப் பற்றி எனக்குத் தெரியுமா என்று பேசுவது முறையல்ல. அப்படிக் கேட்டால் அவரைக் காட்டிலும் அதிகப் பரிச்சயம் இருக்கிறது என்று நான் குறிப்பிட முடியும்.

DR. H. V. HANDE : My only submission was that the Member was using certain words and I wanted to know whether he knew the meaning of those words. He was talking about Constitution, using such a grandious word.

THIRU M. BHUPATHY : Point of order, Sir, the hon. Member has no business to say that we do not know the meaning of the words which we are using.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று கூறி எழுந்து, உங்கள் பெயரிலேயே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பு கின்ற மாதிரி பேசுகின்றீர்களே.

DR. H. V. HANDE : I will just read about the constitutional provision under Article 175. It says :

“ The Governor may address he Legislative Assembly or in the case of a State having a Legislative Council either House of the Legislature of the State, or both Houses assembled together, and may for tha purpose, etc. . . .”

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களைப் பற்றி என்ன சொன்னார்? உங்களைப்பற்றி ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லையே.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : I was just reading Article 175.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : என்னுடைய தாழ்மையான வேண்டுகோள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வேண்டுகோளுக்கு இப் பொழுது இடம் இல்லை.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். உலகத்தில் யார் இருக்கிறார்கள் என்று விவாதிக்கவில்லை. குறிப்பிட்ட பிரச்சனையைப் பற்றி விவாதிக்கிறோம். அவர் பேசுவது ரெலவன்ட் அல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏதாவது நடைமுறை மாறியிருந்தால் நீங்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்ப வேண்டுமே தவிர, இப்படித்தான் பேச வேண்டும், அப்படித்தான் பேசவேண்டுமென்று கூறுவதற்கு நீங்கள் இல்லை. அந்தப் பொறுப்பு எனக்கு இருக்கிறது. எந்த முறையையும் மீறவில்லை.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : ரெலவன்ட் பாயின்ட்தான் பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ரெலவன்ட் பாயின்ட்டைப் பேசாமல் வேறு எதைப் பேசினார்?

DR. H. V. HANDE : Finally there is a proviso under Article 176 (2) which says as follows :—

“ Provision shall be made by the rules regulating the procedure of the House or either House for the allotment of time for discussion of the matters referred to in such address ”.

In other words, rules laid down by our Assembly, are within the purview of the Constitution and therefore our rules are *intra vires* of the Constitution and not *ultra vires*.

There are a number of persons in this country who do not believe in the Constitution at all. They will even burn the Constitution.

திரு. என். சங்கரய்யா : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார். கீழ்வெண்மணி சம்பவத்தை பற்றிக் குறிப்பிடும்போது அந்தப் பிரச்சனைக்குள்ளே போகவில்லை. அந்தச் சம்பவங்கள் நடந்தன என்பது உண்மைதான். அதுபற்றி இந்த சட்டமன்றத்திலே ஆட்சேபணைக் குறிப்புக் கிளப்பப்பட்டிருக்கிறது என்றுதான் குறிப்பிட்டேன். இந்த சந்தர்ப்பத்தை அவர்கள் பயன்படுத்திக்கொண்டு அங்குள்ள பிற்போக்கு சக்திகள் அவர்களோடு சுதந்திராக் கட்சியும் சேர்ந்து செய்த சதியை மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி மீது பழியை சுமத்தி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இரண்டு பேர்களும் அதற்குள் போக வேண்டாம். இந்த ப்ரிவிலேஜ் மோஷனைப்பற்றிப் பேசுங்கள்.

70 திரு. ஏ. பாலகப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும்
ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு சொல்வதைக் குறித்து வழக்குப்
பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

'Every speech must be strictly relevant to the matter before Rule 66 says—

'Every speech must be strictly relevant to the matter before the Assembly'.

The hon. Member, Dr. Hande . . .

(Interruption from Dr. H. V. HANDE.)

I did not finish my point of order. Why is he intervening ?

நீ அல்ல ஐயா ஸ்பீக்கர்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : திரு. ஞானசம்பந்தன் அவர்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களைப் பார்த்து நான், நீ என்றெல்லாம் பேசுவது நல்லதல்ல. தயவுசெய்து அதைத் திரும்பப் பெறுவது நல்லது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : எனக்கு அந்த இன்டன்ஷன் இல்லை. நீங்கள் என்று தான் சொல்ல வந்தேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்றால் என்னைப் பார்த்துச் சொல்லவேண்டும். அவர்களைப் பார்த்து அப்படிப் பேசுவது என்பது சரியல்ல.....

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : அவர் குறுக்கிட்டதால் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை என்னிடம் சொல்ல வேண்டும். என்னைப் பார்த்துத்தான் பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : விவாதம் நடப்பது வேறு விஷயம். ஆனால் நண்பர் திரு. ஞானசம்பந்தன் அவர்கள் "நீ அல்ல ஐயா ஸ்பீக்கர்" என்று கூறியது உள்ளபடியே இந்த சபையின் மரபிற்கு ஏற்றதல்ல. அவர்கள் அதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்வார்களானால் உள்ளபடியே நம் மரபை காப்பாற்றியவர்களாவார்கள்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : நூரையும் அவமானப்படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கம் எனக்கு எப்போதும் இருந்ததில்லை. ஒரு கால் நான் பேசும்போது அந்த வார்த்தை வந்திருக்கலாம். எனக்கு யாரையும் சிறுமைப்படுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணம் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : வேறு ஒரு முக்கியமான பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் இருக்கிறது. யார் கொளுத்தினார்கள் என்பது கோர்ட்டில் விசாரணையில் இருக்கும்போது அதுபற்றி, மார்க்ஸிஸ்ட்தான் கொளுத்தினார்கள் என்று பேசுவது சட்டப்படி விரோதமானது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்களும் பேசினீர்கள், அவர்களும் பேசினார்கள். நீங்கள் உட்காருங்கள். டாக்டர் ஹாண்டே, நீங்கள் தொடர்ந்து பேசங்கள்.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

DR. H. V. HANDE : Now, the hon. Member, Thiru Sankariah says that he has faith in the Constitution. I would have been very happy if my distinguished Friend, Thiru A. Balasubramanyan has made an apology but I am sorry to say that not in one place he has apologised. If the hon. Member has faith in the Constitution, he must follow the rules framed under the Constitution.

Now, what does Rule 12 say ? It says—

'When the Houses of the Legislature are assembled together under Article 175 or 176 or when the members of the Assembly alone have assembled, under Article 175 of the Constitution, no member shall obstruct or interrupt the Address either before or after the Address or during its duration with any speech or point of order or in any other manner (even walk-out).

The next question is what is our attitude towards walk-out ? On behalf of our Party I can say with firmness that we are for walk-out provided it is done within the framework of the Constitution and not outside it. For instance, a few minutes ago there was a walk-out and it is the privilege of the Members to stage a walk-out on such issues. They can walk-out and walk-in, to their heart's content. But during the Governor's Address, does the Constitution allow it ? No, it does not allow it and therefore it is a serious thing to stage a walk-out during the Governor's Address and I want the House to consider it.

Then, I come to the other point with regard to Legislatures. First of all, I want to ask, whether we believe in Legislatures and their functions. My distinguished friend has brought in May's Parliamentary Practice and stated that there was no point in following the British Parliamentary practices. He has accused the British Parliamentary Practices as 'Egathipathiyam'. In this connection, I want to point out that there are some sort of Parliaments in Russia and China but I want to know the position of the opposition in those countries? Whether rules there allow any Opposition Member to stage a walk-out. In those countries there is no opposition party, because no opposition party is allowed to exist. But here we have got more rights as are provided in the British Parliamentary Practices than those enjoyed by the people in Russia and China. The Hon. Speaker can write to these countries and try to get their rules.

Now, another question is, did any Member who opposes this rule give notice of an amendment that rule 12 should be deleted? I was also a Member of the Rules Committee and in that Committee no Member proposed such an amendment. Now, whatever the Hon. Speaker says with regard to a matter I have to agree and sometimes I will try to convince him but if he gives a ruling against me, I am bound to obey it. That is how the rules have been framed.

92 திரு. ஏ. பாலகப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும்
ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப்
பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

[Dr. H. V. Hande] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

Now, my other point is that there is an opportunity to stage a walk-out the next day after the Governor's Address, and not during the Governor's Address. If the Chair allows a walk-out during the Governor's Address, what would happen? Hereafter, there would be no Governor's Address. The idea of staging a walk-out during the Governor's address was only to get more publicity and show exhibitionism.

Then a question has been raised, whether the Governor's right or privilege has been affected. Whether the Governor has the right to claim privilege? Definitely the Governor does not have any privilege as such. But the Governor has to discharge some functions to this House. The functioning of this House during the Governor's address has been affected.

It is therefore not the privilege of the Governor, but the privilege of the House that is involved.

Then I come to the most important point relating to Kilvenmani incident and I do not want to go into details. With regard to the ghastly incident at Kilvenmani where 42 Harijans were burnt alive a Commission of Enquiry was probing into the matter and what would have happened if an exhibitionism of that kind was allowed to be made in this House. The report of that Commission would have been vitiated and that is an important point.

Another important point is that yesterday I went to Thiruvavur where I was told that a number of persons belonging to the Marxist Party of India had set fire to the huts where those 42 Harijans were living and that those Harijans were huddled together in one house and burnt. So it is not the mischief of somebody else but it is the mischief done by Marxist Communist Party of India. Mr. Balasubramanian has not even felt sorry for his behaviour during the Governor's Address. He must have expressed regret. I had written a long letter to Hon. Speaker expressing regret over some incidents. I had expressed regrets even on some occasions. The next day when I came to the House I apologised. These are things which we do, the object being not to hurt anybody's feelings and to be respectful to all. There is nothing wrong in tendering an apology later, for what one had done at the spur of the moment. If only that apology had been tendered, things would have taken a different turn and the matter would have been dropped there itself. He could have said :—

“உணர்ச்சி வசப்பட்டு நாங்கள் செய்தோம். மன்னிப்புக் கேட்டுக் கொள்கிறோம்” என்று சொல்லி இருக்கலாம்.

It is said in Article 176 (2) that provision shall be made by rules regulating the procedure of the Houses or either House for the allotment of time for discussion of matters referred to in such address. The address refers to 'Governor's Address'. We in Madras Assembly, have laid down a rule in our rules prohibiting

திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும் 73
ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப்
பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

1970 ஆகஸ்ட் 31] [Dr. H. V. Hande]

any kind of speech, obstruction or interruption during Governor's Address. Such an interruption might be considered as a gross disorderly conduct and should be dealt with in such a manner as the House might deem fit. My submission is this House has earned great respect all over the country. Let us not try to quote Lok Sabha or Parliament of United Kingdom. Ours is accepted as the best House in the whole of India. There can be no two opinions on that. Everybody agrees with that all over the country, our House is the best. Therefore I request the House, irrespective of party affiliation, to consider this question. Let us not have any exhibitionism and have walk-outs during Governor's Address. Walk-outs may be done if necessary at other times in the House, as is being done now. We can criticise the Minister, Chief Minister or Government. But let us try to preserve our dignity and keep our decorum when Governor addresses both Houses of this State. Let us not try to have a ghastly scene when he addresses us. Thank you.

திரு. சோ. அழகர்சாமி எழுந்தார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்களும் பேசப்போகிறீர்களா ?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : பாதிக்கப்பட்டவர்கள் எல்லோரும் பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்தவர்தான் பேச வேண்டும். கிட்டத்தட்ட 1 மணி நேரம் திரு. சங்கரய்யா பேசி இருக்கிறார். இதற்கு மேலும் அதைப் பற்றிப் பேச வேண்டும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : அவர் பேசாத விஷயங்களைப் பற்றி பேச வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோரும் பேச வேண்டுமென்றால் எப்படி?

ஓர் உறுப்பினர் : எழுதிக் கொடுத்து விடுங்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : எழுதிக் கொடுப்பது என்றால் இந்தச் சபையில் பேசுவதற்கு என்ன இருக்கிறது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. அழகர்சாமி—பேசுகிறீர்களா ?

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சனை மீது நமது மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் எதற்கு அன்று வெளிநடப்பு செய்யப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். அதாவது, 44 ஹரிஜன விவசாயிகள்

திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப் பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

1970 செப்டம்பர் 13]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது எதற்காக நடந்தது என்பது அல்ல பிரச்சனை. வாக்-அவுட் செய்தது சரியா, இல்லையா என்பதுதான் பிரச்சனை. எதற்காக என்ற பொருள் பற்றி அல்ல.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, அந்த உணர்ச்சியை வெளிப்படுத்த, அன்று நாங்கள் வெளி நடப்பு செய்தோம். அந்த வெளிநடப்பு செய்த வகையில் கவர்னர் உரைக்குத் தடங்கல் விளைவிக்கிற வகையில் கூச்சலோ குழப்பமோ எதுவும் செய்யாது வெளிநடப்பு செய்தோம். செய்தது சரி என்று கருதுகிறோம். இதைத் திரும்பவும் உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் எழுந்தார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மீண்டும் சொல்கிறேன். உங்கள் கட்சித் தலைவர் பேசியாகிவிட்டது. அப்புறம் நீங்கள் பேசுகிறேன் என்றால், எப்படி? எல்லோரும் பேசுவதற்கு முடியுமா?

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : 5 நிமிடம் பேசுகிறேன்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : உரிமைப் பிரச்சனையில் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் அத்தனை பேரும் பேச சந்தர்ப்பம் தரவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முறையில்லாமல் பேசுவது என்றால் சபையை நடத்துவது.....

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : நீங்கள் அனுமதி செய்தால் பேசுகிறேன். அவர் பேசாத சில விஷயங்களைப் பற்றி நான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் பேசாததை அவர் பேசுகிறேன் என்பார். இப்படி எல்லோரையும் அனுமதிக்க முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் ஏற்கனவே உரிமைக்குழுவுக்கு அனுப்பப்பட்டு, இந்த மன்றத்திலே அவைமுன்னவரால் வைக்கப் பட்டுள்ள இந்தப் பரிந்துரைக்கு திருத்தத்தைத் தந்து, அது மீண்டும் உரிமைக்குழுவின்கான மறுபரிசீலனைக்குச் செல்ல வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டு ஒரு நீண்ட உரையினை ஆற்றி இருக்கிறார்கள்.

கவர்னர் உரையின்போது எப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதற்காக நம்முடைய சட்டப்பேரவைக்கான விதிமுறைகள் வைக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அதைக் குறிப்பிடுகின்ற விதிதான் 12-வது விதி என்றும் நண்பர் திரு. சங்கரய்யா சுட்டிக்காட்டி, இந்த விதி 3 மாநிலங்களைத் தவிர, வேறு இடங்களில் இல்லை, நாடாளுமன்றத்தில், லோக் சபையில் இல்லை என்று எல்லாம் சுட்டிக்காட்டினார்கள். கவர்னர் அவர்களுடைய உரையின்போது அவர்கள் வெளி நடப்பு செய்ததற்கு என்ன காரணம் என்பதனையும் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். கீழ்வெண்மணியில் நடைபெற்ற கொடுமையைப்பற்றி விவாதிப்பதற்காக ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குத் தங்களுக்கு

1970 ஆகஸ்ட் 31]

[திரு. மு. கருணாநிதி]

அனுமதி கிடைக்கவில்லை என்ற காரணத்திற்காக, தங்களுடைய உணர்ச்சிகளைக் காட்டிக்கொள்வதற்காக வெளிநடப்பிலே ஈடுபட்டோம் என்றும் அவர்கள் இங்கே வாதிட்டார்கள்.

அவர்கள் கவர்னர் அவர்கள் உரையாற்றிய நேரத்தில் இந்த இடத்திலே அமர்ந்து இருந்திருப்பாரானால், வெளிநடப்பிலே ஈடுபடாமல் இருந்திருப்பாரானால், கவர்னர் பெருமானுடைய உரையிலேயே இதுபற்றிக் குறிப்பிட்டிருந்ததைக் கேட்டிருப்பார்கள். It is a matter for regret that in spite of all these efforts a serious tragedy should have taken place at Kizhvenmani in Eas Thanjavur. I am sure that the House will share with me the sense of shock and profound grief over this inhuman exhibition of violence and callousness. என்று கவர்னர் அவர்கள் இந்த மன்றத்திலே உரையாற்றிய நேரத்தில், தெரிவித்த கீழ்வெண்மணிச் சம்பவத்திற்கான ஆழ்ந்த அனுதாபத்தோடு மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்களும், இருந்து தங்களுடைய அனுதாபங்களைப் பங்கிட்டுக்கொண்டு இருக்க முடியும். ஆனால், அவர்கள் அன்றைய தினம் வெளியேறி விட்டார்கள். அப்படி வெளியேறியது சரிதானா, அல்லவா என்று ஆராய்ந்து பரிந்துரை செய்ய, அந்த விவகாரம் உரிமைக்குழுவிற்கு அனுப்பப்பட்டது.

இப்போது நடைபெற்றுள்ள இந்த விவாதத்தில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ன கருத்தைச் சொல்கிறார் என்று என்னால் தெரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. அப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பம் எனக்குக் கொடுக்க முடியாமல், அவர்கள் வெளியே சென்று விட்டார்கள். உள்ளே இருந்து இருந்தால் என்ன கருத்தைச் சொல்லி இருப்பாரோ தெரியாது. ஆனால், உரிமைக் குழுவில் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் கலந்து கொண்ட உறுப்பினர்கள், கவர்னர் உரையின்போது வெளிநடப்பு செய்தது தவறு என்று சுட்டிக்காட்டி இருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த உரிமைக்குழுவின் பரிந்துரைக்கும், இப்போது நடக்கும் நிகழ்ச்சிக்கும் இடையில் கால இடைவெளி அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தால், இன்று இருந்திருந்தால் என்ன பேசி இருப்பார்களோ தெரியாது.

நான் கூட கருதினேன், இருவரும் சேர்ந்து உரிமைப் பிரச்சனைமீது பேசி, உரிமைக் குழுவிற்கு மறுபரிசீலனை செய்ய அனுப்ப வேண்டுமென்று சேர்ந்து பேசி விட்டு, இரண்டு கட்சிக்காரர்களும் வெளிநடப்பு செய்வார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன். முதலில் அவர்கள் போய்விட்டார்கள்.

ஆனால், கவர்னர் உரையின் மீது, கவர்னருக்கு மதிப்பு கொடுத்து விட்டு, கவர்னர் பற்றியோ, கவர்னர் பதவி பற்றியோ, எந்தவிதமான மாறுபாடான கருத்து இருந்தாலும், அவருக்கு அளிக்கப்பட்ட உரிமைகளை, மதிப்பு மரியாதைகளை, அதை ஏற்றுக்கொண்டான பிறகு நாம் அளித்துத்தான் தீர வேண்டும். சில மாநிலங்களில் கவர்னர் வருகிறபோது எழாமல் இருந்தார்கள். கவர்னர் உரையாற்றுகிற நேரத்தில் கூச்சல் போட்டார்கள் என்று செய்தி வருகிறது. ஆனால், நம்முடைய தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரை

76 திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும்
ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப்
பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

[திரு. மு. கருணாநிதி] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

யில் அப்படிப்பட்ட செய்திகள் வரவில்லை. கவர்னர் வருகிறபோது எழாமல் இருப்பதோ, அல்லது கவர்னர் உரையின்போது வெளி நடப்பில் ஈடுபடுவதோ நம்முடைய மரபுக்கு ஏற்றது அல்ல என்பது மாத்திரமல்ல, கவர்னர் உரைக்கு நாம் உருவாக்கி இருக்கிற விதி முறைகளுக்கு ஒத்தது அல்ல.

லோக்சபையில் அப்படி விதி இருக்கிறதா என்று திரு. சங்கரய்யா கேட்டார்கள். லோக்சபையில் விதி இல்லை. ஆனால், அங்கே என்ன நடைபெற்று இருக்கிறது. லோக்சபையின் நடவடிக்கைகளைப் பார்க்கிறபோது

‘On 18th February 1963 in the Lok Sabha when the President of India started reading his Address under Article 87 of the Constitution of India (identical to Article 176 of the Constitution) to both the Houses of Parliament assembled together in English some Members interrupted the proceedings and staged a walk-out. A Committee was appointed to consider their conduct and the Committee reported that any interruption and walk out during the President's speech would be considered grossly disorderly conduct and for such disorderly conduct a Member could be suspended for a period which may extend to one year. . . .’

இப்படி அங்கே விதி இல்லாவிட்டாலும், அதற்குப் பிறகு அதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு, அந்தக் குழு குடியரசுத் தலைவர் அவர்களின் உரையின் மீது வெளிநடப்புச் செய்தவர்கள் கடுமையான நடவடிக்கைக்கு ஆளாக வேண்டும் என்று தன்னுடைய அபிப்பிராயத்தை வழங்கியிருக்கிறது என்பதையும் நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. இங்கே அப்படியே இருக்கின்ற விதி, அந்த விதியை மீறுவது உரிமையை மீறுவது என்பதன்பாற்பட்டதுதான். அங்கே விதி இல்லாமலேயே, அது உரிமையை மீறுவது என்பதன்பாற்பட்டது என்ற அளவில், அங்கே அதற்காக ஒரு குழு நியமிக்கப்பட்டு, அதே கருத்தை அந்தக் குழு அறிவித்திருக்கிறது. இங்கே விதியை வைத்துக் கொண்டு, விதியின்படி நடவாமை உரிமை மீறப்படுகிற நேரத்தில், கவர்னர் உரைக்காக வகுத்துள்ள விதிமுறைகள் மீறப்படுகிற நேரத்தில், அதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புவதிலும், அந்தக் குழு பரிந்துரை செய்வதிலும் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை என்பதை வலியுறுத்திக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கீழ்வெண்மணி சம்பவத்தைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். அதை விவாதிப்பதற்கு இந்தச் சபையில் இடம் கிடையாதா, எவ்வளவு பெரிய சம்பவம் என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். அந்தச் சம்பவத்தைப் பொறுத்தவரையில் இடதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சி அங்கத்தினர்கள் எவ்வளவு உருக்கமாகவும் உள்ள நெகிழ்ச்சியோடும் இருக்கிறார்களோ, அதைவிட அதிகமாக தி.மு.க.-வைச் சார்ந்த எங்களுக்குச் சங்கடமும் மனவருத்தமும் உண்டு என்பதை நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கீழ்வெண்மணியில்கூட பஞ்சாயத்துத் தேர்தலில் தி.மு.க. வைச் சேர்ந்தவர்தான் வெற்றி பெற்றிருக்கிறார்.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. கருணாநிதி]

அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்தச் சம்பவத்தைப்பற்றிப் பேசுவதற்குத் தங்களுடைய உணர்வுகளைக் காட்டிக்கொள்ள இடமே தரப்படவில்லையா என்றால், தரப்பட்டிருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் திரு. ஜெயராஜ் அவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சியின் தரப்பில் இந்த அரசின்மீது கீழ்வெண்மணி சம்பவத்திற்காக ஒரு கண்டனத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து, அதன் பேரில் இங்கே நீண்ட நேரம் விவாதம் நடந்திருக்கிறது. அந்த விவாதத்தில் பங்கு எடுத்துக்கொண்டு திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் குறிப்பிட்டது நடவடிக்கை குறிப்பில் இருக்கிறது. அது இப்பொழுது எனக்கு ஞாபகத்திற்கு வருகிறது.

“இங்கு காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற தீர்மானம் அரசியல் முதல் பெறுவதற்காக கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. தாழ்த்தப்பட்ட மக்களைச் சார்ந்த ஒரு காங்கிரஸ் உறுப்பினர் மூலமாகக் கொண்டுவரப்பட்ட போதிலும், உண்மையிலே இது நிலப்பிரபுக்களின் சார்பிலே கொண்டுவரப்பட்ட தீர்மானம் என்ற காரணத்தினால், இன்று நிலப்பிரபுக்களுக்கு எதிராக உள்ள இலட்சக்கணக்கான ஏழை எளிய உழைப்பாளி மக்களின் பெயரால் இந்தக் கண்டனத் தீர்மானத்தை நாங்கள் எதிர்க்கிறோம்”

என்று திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் இங்கே பேசியது எனக்கு ஞாபகத்தில் இருக்கிறது. உலகத்தில் பல விஷயங்கள் ஞாபகத்தில் இருந்துகொண்டுதான் இருக்கிறது. அந்த வகையில் தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்ட நேரத்தில், காங்கிரஸ் கட்சி இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு உரிமை இல்லை, ஏனென்றால், போலீஸார் மேற்கொண்டிருந்த பூந்தாமங்குடி வழக்கை தி.மு.க. அரசு திரும்பிப் பெறுவதற்கு சம்மதித்த நேரத்தில் திரும்பிப் பெறக்கூடாது என்று முட்டுக்கட்டை போட்டவர்கள் காங்கிரஸ்காரர்கள்தான், அவர்களுக்கு இந்தக் கண்டனத் தீர்மானம் கொண்டு வருவதற்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது என்று திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் முழுக்கிய முழுக்கங்கள் இந்த மாமன்றத்தின் சுவர்களில் எதிரொலித்துக் கொண்டிருக்கின்றன. அது வேறு விஷயம்.

இந்த விஷயத்தைப்பற்றி அவர் எடுத்துச்சொல்லவேண்டுமென்று விரும்பினால், அந்த விஷயம் கவர்னர் உரையின்மீது நடைபெற்ற விவாதத்திலும், கண்டனத் தீர்மானத்தின்பேரில் நடந்த விவாதத்திலும் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு, விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கவர்னர் அவர்களின் உரையின்பொழுது அவர்கள் அவசரப்படாமல், வெளி நடப்புச் செய்யாமல் அமர்ந்திருந்தால், கவர்னர் அவர்களுடைய உரையில் தொடக்கத்தில் நான் படித்துக் காட்டியபடி, அனுதாபத்தை இந்த மன்றம் முழுவதும் செலுத்தும்பொழுது தங்களுடைய பங்கையும் செலுத்தியிருக்கமுடியும்.

கவர்னர் உரையின்போது வெளிநடப்புச் செய்வது உரிமை மீறிய செய்கை. கவர்னர் உரைக்கு வராமலே இருந்தாலும், இருந்து விடலாம். நாங்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருந்த சமயத்தில் ஒரு முறை

திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியமும், மற்றும் சில உறுப்பினர்களும் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்வதைக் குறித்து வழக்குப் பற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை

[திரு. மு. கருணாநிதி] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

கவர்னர் உரைக்கு வராமல் இருந்தபொழுது, காங்கிரஸ் கட்சி சார்பிலே எங்கள்மீது உரிமை மீறிய பிரச்சினை கொண்டுவரப்பட்டு, அது ஆராயப்படுகிற நேரத்தில், மன்றத்தில் வந்து அமர்ந்திருந்து உரிமை மீறுகின்ற காரியத்தில் ஈடுபட்டால்தான் உரிமை மீறுகின்ற வகையிலே வரும், வராமலே இருந்துவிட்டால், உரிமை மீறுகிற வகையிலே வராது என்று சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார்கள். மன்றத்திற்கு வராமலேயே இருந்துவிடுவது என்பது வேறு. மன்றத்திற்கு உள்ளே வந்திருந்து, கவர்னர் அவர்கள் உரையாற்றுகின்ற நேரத்தில் வெளிநடப்புச் செய்வது என்பது கவர்னர் அவர்களுக்கு நாம் தரவேண்டிய மரியாதை, நாம் அளிக்கவேண்டிய மதிப்பு இவைகளை அளிக்கத் தவறியதாகும் என்பதுமட்டுமல்ல, கவர்னர் உரைக்காக நாம் வகுத்திருக்கிற விதிகளை மீறுவதாகும் என்ற அளவில், அவர்கள் குறிப்பிட்ட மாதிரி அவர்கள் தந்திருக்கிற திருத்தத்தை நான் நிச்சயம் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்று கூறி, அமர்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : நான் என் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன் என்று சொல்வதற்கு.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இரண்டாவது முறை கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் பேரவைதற்கு இடமில்லை. அமென்டுமென்டு கொடுத்தவர் இரண்டாவது முறை பேசுவதற்கு சட்டசபை விதிகளில் இடமில்லை. திரு. சங்கரய்யா அவர்களின் திருத்தத்தை இப்பொழுது வாக்கெடுப்புக்கு விடுகிறேன்.

பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

“ அறிக்கையின் இறுதியில் சேர்க்கவும் :—

அத்தகைய பரிசீலனையின் பேரில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பாலசுப்பிரமணியம் மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களுக்கெதிரான அவையுரிமைப் பிரச்சினை மீண்டும் அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் ”

திருத்தம் அவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டதாக அறிவிக்கப்பட்டது.

திரு. என். சங்கரய்யா : நான் டிவிஷன் கேட்கிறேன்.

[எண்ணிக் கணிக்கும் வாக்கெடுப்பிற்கான மணி ஒலிக்கப்பட்டது.]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது திரு. சங்கரய்யா அவர்களுடைய திருத்தம் வாக்கெடுப்பிற்கு விடப்படுகிறது. திருத்தத்தை ஏற்போர் எழுந்து நிற்க வேண்டுகிறேன்..... திருத்தத்தை மறுப்போர் எழுந்து நிற்க வேண்டுகிறேன். (திருத்தத்தை ஏற்போரும், மறுப்போரும் எழுந்து நின்ற பிறகு)

திருத்தத்தை ஏற்போரின் எண்ணிக்கையைக் காட்டிலும், மறுப்போரின் எண்ணிக்கை அதிகமாக இருப்பதன் காரணத்தினால், திருத்தம் நிராகரிக்கப்பட்டதாக அறிவிக்கிறேன்.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. என். சங்கரய்யா : நாங்கள் இந்தப் பிரச்சினையை மீண்டும் அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கொண்டுவந்த ஒரு நியாயமான திருத்தத்தைக்கூட ஏற்றுக்கொள்ளாத காரணத்தினால், மேற்கொண்டு இந்தப் பிரச்சினையின்மீது நாங்கள் விவாதத்தில் கலந்துகொள்ள விரும்பவில்லை. ஆகவே, சபையை விட்டு வெளியேறுகிறோம்.

பிறகு இந்திய கம்யூனிஸ்டு கட்சி, கம்யூனிஸ்டு (மார்க்சிஸ்டு) கட்சி, சமயுத்த சோஷலிஸ்டு கட்சி ஆகிய கட்சிகளின் உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :

பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

“30—3—1970-ம் நாளன்று சட்டப்பேரவைமுன் அளிக்கப் பட்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. எ. பாலசுப்பிரமணியம் அவர்களும் மற்றும் சில பேரவை உறுப்பினர்களும் 1969-ம் ஆண்டு சனவரித் திங்கள் 25-ம் நாள் ஆளுநர் உரை அன்று வெளிநடப்பு செய்ததைக் குறித்த வழக்குபற்றிய அவையுரிமைக் குழுவின் அறிக்கை சட்டப் பேரவையின் 191 (b) விதியின்கீழ் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு அறிக்கை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்—

“மேற்படி அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகளை சட்டப் பேரவையின் 191 (a) விதியின்கீழ் இப்பேரவை இசைந்து ஏற்றுக்கொள்கிறது.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு, அறிக்கையில் கண்டுள்ள பரிந்துரைகள் ஏற்கப்பட்டன.

4. அமைச்சரின் விளக்க உரைகள்—தொடர்ச்சி

[மதுரை மாவட்டம் சிலைமானில் ஒரு நபருக்கு மின் இணைப்பு கொடுப்பதில் மின்சார அமைச்சர் தலையிட்டதாக திரு. கே. வினாயகம் கூறியது பற்றி மாண்புமிகு முதலமைச்சரின் விளக்கம்.]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே 28—8—1970 தேதியில் காங்கிரஸ் கட்சிக் கொறடா திரு. கே. வினாயகம் அவர்கள் மதுரை மாவட்டம் சிலைமான் என்ற ஊரில் ஒரு நபருக்கு மின் இணைப்பு கொடுப்பதில் மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் சட்ட விரோதமாகத் தலையிட்டு மேற்படி நபருக்கு தீமை விளைவித்துவிட்டார் என்று குற்றம் சாட்டினார். அதுபற்றி விசாரணை செய்தேன். மதுரை மாவட்டம், மதுரை தாலூகா, சிலைமான் என்ற ஊரில் உள்ள

[திரு. மு. கருணாநிதிந் [1970 ஆகஸ்ட் 21]

திரு. என். முகமது செரீப் அவர்கள் மனைவி திருமதி ரகுமத் பீபி அவர்கள் மேற்படி கிராமத்தில் சர்வே எண் 122/3-ல் 2½ செண்ட் நிலத்தில் புதிதாக வெட்டப்பட்டு வரும் கிணற்றுக்கு மின் இணைப்புக் கேட்டு 7—4—1969-ம் தேதி மனுப் போட்டார்கள். மின் இணைப்பு கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை மின்சார வாரியத்தினர் எடுத்து வந்தனர்.

இதற்கிடையில் மேற்படி சிலைமான் ஊரில் உள்ள திரு. காதர் ராவுத்தர் மகன் திரு. சையது முகமது சவுத்லீ என்பவர் மேற்படி கிணற்றுக்கு மின் இணைப்பு கொடுத்தால் ஏற்கனவே வெட்டியுள்ள தன்னுடைய கிணற்றுக்கும் அதற்குப் பக்கத்தில் உள்ள நிலங்களுக்கும் ஆபத்து ஏற்படும் என்று 21—7—69-ல் மின்சார வாரியத்திற்கு ஆட்சேபனை மனு செய்துள்ளார். மேலும் மேற்படி கிணற்றுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கக் கூடாது என்று மதுரை வட்ட முன்சீப் நீதி மன்றத்தில் 1969-ம் ஆண்டு ஓ.எஸ். நெ. 173 என்ற நெம்பரில் சிவில் வழக்கு ஒன்றும் தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்த வழக்கில் பிரதிவாதியாகிய திருமதி ரகுமத் பீபி அவர்கள் கிணறு வெட்டி யிருக்கக்கூடிய 2½ செண்ட் நிலத்தை 12—4—1969-ல் கிரயம் பெற்றுள்ளார். இந்த கிரயம் பெறுவதற்கு 5 நாட்களுக்கு முன் அதாவது 7—4—1969-ல் மின் இணைப்புக்கு மனு செய்துள்ளார் என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும். மேற்படி வழக்கில் மதுரை வட்ட முன்சீப் அவர்கள் பிரதிவாதியாகிய திருமதி ரகுமத் பீபி தாவாவில் உள்ள மேற்படி கிணற்றில் மின்சார பம்பு செட் வைக்கக் கூடாது என்று 1969 ஐ.எ. நெ. 397-ல் ஒரு இடைக்கால தடை உத்தரவும் பிறப்பித்துள்ளார். பின்னர் அந்த உத்தரவு அவரால் ரத்து செய்யப் பட்டுள்ளது. இதை எதிர்த்து வாதி மதுரை சப் கோர்ட்டில் 1969 சி.எம்.எ. 534 மனுவில் அப்பீல் செய்துள்ளார். அந்த அப்பீல் Default க்காக 25—4—1970-ல் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. மறு படியும் மேற்படி சி.எம்.எ. 534 ஆம் மனுவை விசாரித்து இடைக்கால தடை உத்தரவு மீண்டும் கொடுக்க வேண்டும் என்று 1970 ஐ.எ. 166 ஆம் மனுவில் மேற்படி சப் கோர்ட்டுக்கு மனு செய்து அந்த மனுவும் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி சி.எம்.எ. விசாரணையில் உள்ளது.

இவைகளிலிருந்து திருமதி ரகுமத் பீபி தாவா கிணற்றில் பம்பு செட் வைக்கக் கூடாது என்று கோரும் சி.எம்.எ. 534-ஆம் மனுவும், மதுரை வட்ட முன்சீப் நீதி மன்றத்தில் தொடக்கத்தில் தொடரப் பட்ட ஓ.எஸ். 173 ஆம் எண் வழக்கும் மேற்படி 2 நீதி மன்றங் களிலும் இன்று வரை விசாரணையில் இருந்து வருவது தெளிவாகும்.

மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்களிடம் மேற்படி வழக்கில் வாதியாகிய சவுத்தலி வகையறா இப்படி வழக்குகள் இருக்கின்ற விவரங்களை எடுத்துக்கூறி இராமநாதபுரம் மாவட்ட 'கண்காணிப்புப் பொறியாளர்' (S. E.) அவர்கள் இந்த விஷயங்களை நியாயமான முறையில் விசாரிக்காமல் ஒரு தலைப் பட்சமாக மின் இணைப்பு கொடுத்துவிட்டால் தனக்கு பேர் இழப்பு ஏற்படும் என்றும்

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. கருணாநிதி]

ஆகவே வழக்கு முடியும்வரை மின் இணைப்பு கொடுக்கக்கூடாது என்றும் முறையிட்டுள்ளார்கள். மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் இந்த விவரங்களையெல்லாம் மேற்படி எஸ்.இ. அவர்கள் தீர விசாரணை செய்ததற்கு பின்னால் சட்டப்படி முடிவெடுக்குமாறு தகவல் அனுப்பி உள்ளார்கள். மின் இணைப்பு கொடுக்கக்கூடாது என்று எஸ்.இ. அவர்களிடத்தில் கூறியதாக குற்றம் கூறுவது பொருத்தமற்றதாகும்.

மேற்படி எஸ்.இ. அவர்களும் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியபடி இரு தரப்பார்களையும் விசாரணை செய்து மின்சார வாரியத்திற்கு அறிக்கை தந்தார்கள். அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையின் சட்ட ஆலோசனை பெறப்பட்டது. மேற்படி சட்ட ஆலோசகர் தாவா கிணறு பற்றி வழக்கு மன்றங்களில் வழக்குகள் இருப்பதால் வாரியத்திற்கு பிற காலத்தில் இழப்பு ஏதும் ஏற்படாமல் பாதுகாப்பதற்காக முன் எச்சரிக்கையாக முன்பணம் ரூ. 2,190-ம் இன்டெமினிட்டி பாண்டும் (பொறுப்புப் பத்திரமும்) வாங்கிக் கொண்டு மின் இணைப்பு கொடுக்கலாம் என்று கருத்து தெரிவித்தார். அந்த அடிப்படையில் மின் இணைப்பும் உடனடியாக கொடுக்கப்பட்டது.

மேலே விளக்கியபடி இன்றுவரை இரண்டு நீதி மன்றங்களில் இதுபற்றிய தாவா இருந்தும் மின்சார வாரியம் நல்லெண்ணத்துடன் பொறுப்புப் பணம் மட்டும் பெற்றுக்கொண்டு மின் இணைப்பு உடனடியாக கொடுத்து இருப்பது இங்கே குறிப்பிடத் தக்கது.

இரண்டு தனி நபர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்ற சொத்து தகரரின் அடிப்படையில் இந்தப் பிரச்சினை இருந்திருக்கிறது. இது பற்றி சட்ட ஆலோசனை பெற்று தீர விசாரணை செய்து முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்று மாண்புமிகு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் எஸ்.இ. அவர்களுக்கு தகவல் கூறியது எந்த விதத்தில் குற்றம் என்று எனக்கு புரியவில்லை. வழக்குகள் இரண்டு நீதி மன்றங்களில் இருப்பதால் நான் வழக்குகளைப்பற்றி அதிகம்கூற விரும்பவில்லை. இது தனி நபர்களுடைய பிரச்சினை. ஏதோ அரசியல் கட்சிப் பிரச்சினையாக விளம்பரம் தந்து சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சருக்கு மாசு கற்பிக்க முனைந்தது வருந்தத் தக்க செயலாகும்.

திரு. கே. வினாயகம் : சார்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நோ, நோ. இதன்மேல் டிபேட் கிடையாது.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, please listen to me. The Hon. Chief Minister has no business to make a statement now. I want a clarification on that...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ரூல் 82-ன் கீழ் அளிக்கப்பட்ட ஸ்டேட்மெண்டின் பேரில் எந்தவிதமான கிளாரிபிகேஷனோ விவாதமோ கிடையாது.

THIRU K. VINAYAKAM : That is how they take cover. They want to incapacitate me...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதத்திற்கே இடமில்லை என்று சொல்லுகிறேன், தாங்கள் பேசிக்கொண்டே இருந்தால் எப்படி?

THIRU K. VINAYAKAM : Sir,

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விளக்கத்திற்கோ, விவாதத்திற்கோ இடம் இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை, விதிகள் அப்படி இருக்கின்றன. விதிகள் தெளிவாகச் சொல்லிய பிறகு எப்படிப் பேச முடியும்? அடுத்து, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது விவாதம். திரு. கோ. பூவராகன் அவர்கள் பேசுவார்கள்.....

திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராசன் : தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் பேசும்போது சுட்டு விரலைக் காட்டி, “லிசன் டு மி” என்று சொல்லலாமா?

8. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1970-71-ம் ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கை மீது விவாதம்—தொடர்ச்சி.

திரு. கோ. பூவராகன் : தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கை மீது விவாதம் இன்றைய தினம் முடிய இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். இரண்டு மூன்று தினங்களாக பல உறுப்பினர்களும் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆண்டு தோறும் ஒரு முறை சட்ட மன்ற உறுப்பினர் விவாதத்திலே கலந்து கொண்டு தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல உரிமை இருக்கிறது. செலவழிக்கும் பணத்தை பற்றி ஒட்டு எடுக்க முடியாத நிலை. பொதுத்துறையில் அதிகப் பணியாளர்களைக் கொண்டு, பணியாற்றி வருகிறது. நல்ல முறையில் பணியாற்ற கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு இந்த சந்தர்ப்பம் பயன்படுகிறது. இப்படி ஆண்டுக்கு ஒரு முறை இருப்பதைக் காட்டிலும்,

(திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன் தலைமை)

ஆண்டுக்கு இரு முறை, ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை என்று வாரியத்தைப் பற்றி அங்கத்தினர்கள் கருத்துக்களைக் கூற சந்தர்ப்பம் இருக்க வேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

ஏற்கனவே குறிப்பிடப்பட்ட கருத்துக்களைப் பொறுத்து, அதன் மேல் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் பற்றி ஒரு அறிக்கை மன்றத்தில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. சென்ற ஆண்டுக்கும், இந்த ஆண்டுக்கும் ஒரு பெரிய வித்தியாசம் இருக்கிறது. என்றுமே இல்லாத நிகழ்ச்சிகள் மூன்று மின்சார வாரியத்திற்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. மின்சார இலாகா ஊழியர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்து, மனக்கசப்பு ஏற்படும் வகையில் நடந்திருக்கிறது. மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யும் நெய்வேலியில் ஒரு நிகழ்ச்சி ஏற்பட்டு, அங்கத்தினர்கள் வருந்தும் அளவில் நடந்திருக்கிறது. மின்சாரத்தை உபயோகிக்கும் விவசாயிகளிடம் மனக் கசப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப் பட்ட நிகழ்ச்சிகளைத் தவிர்த்திருக்கலாமா என்று பார்த்தால், தவிர்த்திருக்க முடியும் என்றே தோன்றுகிறது.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. கோ. பூவராகன்]

இந்தச் சூழ்நிலை உருவாகியதற்குக் காரணம் சில உறுப்பினர்கள் அன்றைய தினம் பேசினார்கள். நண்பர் திரு. வி. டி. அண்ணாமலை என்று கருதுகிறேன். அன்று எல்லோரும் ஒருமித்த கருத்தாகத்தான் குறைக்க வேண்டுமென்று எடுத்துச் சொன்னார்கள். 75 அடி ஆழத் திற்கு மேல் உள்ள எல்லா கிணறுகளுக்கும் சலுகை என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அன்றைய தினம் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் 'திரு. மன்றாடியார் அவர்களே பத்து பைசாவுக்கு ஒத்துக் கொண்டார்கள்' என்று பேசினார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, திரு. மன்றாடியார் அவர்கள் 9 பைசாவுக்கு ஒத்துக்கொண்டு போய்விட்டார் என்று பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்திருக்கிறது. பத்து பைசாவுக்கு ஒத்துக் கொண்டு போய்விட்டார் என்று நான் சொல்லவில்லை.

திரு. கோ. பூவராகன் : அவர்களாவது வந்து குறைப்பதற்கு போராடினார்கள். நல்ல காரியங்கள் செய்கிறவர்கள் நமக்கு பிடிக்காதவர்களாக இருந்தால் குற்றம் சொல்கிறோம். 9 பைசா போராட்டத்தைப்பற்றி ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் எல்லாம் "இது நிலச்சுவான்தார்கள் நடத்தும் போராட்டம்" என்று சொன்னார்கள். தவறான கருத்து சொன்னதினால் இவ்வாறு அசம்பாவிதம் நடந்து விட்டது. உறுப்பினர்களுடைய கடமை என்னவென்றால் உண்மையான நிலையை அரசாங்கத்திற்கு எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். மின்சார அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கையைப் பார்த்தால், 'அகில இந்திய ரீதியில் இதை மறுபடியும் பரிசீலிக்க எடுத்துக் கொள்ளப்படும்' என்ற எச்சரிக்கை காணப்படுகிறது. பிளானிங் கமிஷன் சொல்கிறது. மத்திய அரசாங்கத்தினர் சொல்கிறார்கள் என்று அவர்கள் மீது பழியைப் போட்டு, மீண்டும் உயர்த்துவதற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வீடுகளுக்கு மின் கட்டணம் வேறு எங்கும் இல்லாத அளவிற்கு இங்கே உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். தொழில் துறையில் மின் கட்டணத்தைக் கூட்டலாம். ஆனால் இவர்கள் அதைச் செய்யமாட்டார்கள். தொழில்துறையில் மின்கட்டணத்தைக் கூட்டினால் அவர்களுடைய எதிர்ப்பு வரும். மேலும், மின்சாரத் துறையில் ஊழியர்களுக்கு எல்லாம் ஊதியத்தை உயர்த்தியதன் காரணமாக அதிகச் செலவு ஏற்படுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். நாம் 1972-ம் ஆண்டுக்குள்ளாக எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டுமென்று திட்டமிட்டிருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். மின்சார இலாகாவானது இன்றைக்கு நாட்டின் முன்னேற்றத்தோடு, சமுதாய முன்னேற்றத்தோடு இணைந்து பணியாற்ற வேண்டியிருக்கிறது. மின்சாரத்தின் தேவை நாளுக்கு நாள் அதிகரித்து வருகிறது.

அடுத்தபடியாக, நமக்கு வேண்டிய மின்சாரத் தேவையைப் பொறுத்து, மின்சார உற்பத்தியில் நாம் கவனம் செலுத்தியிருக்கிறோமா என்று பார்த்தால் அதிலே கவனம் செலுத்தப்படவில்லை யென்பது மிகமிகத் தெளிவாக விளங்குகிறது. மின்சார இலாகா இன்றைக்கு ஒரு பெரிய ஸ்தாபனமாக இருக்கிறது. இதில் பல துறைகளும் அடங்கியிருக்கின்றன. முன்பு ஹைவேஸ்—பி.டபிள்யூ.டி.

[திரு. கோ. பூவராகன்] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

யிலே சீரமைப்பு செய்தார்கள். அம்மாதிரி மின்சாரத் துறையிலே உள்ள பல்வேறு பிரிவுகளை ஒருங்கிணைத்து, மின்சார ஸ்தாபனத்தை இரண்டு மூன்று பகுதிகளாகப் பிரிக்க வேண்டும். அப்போதுதான் மின்சார விநியோக வேலைகள் சீராகவும், செம்மையாகவும், விரைவாகவும் நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மின்சார ஸ்தாபனத்திற்கு இன்றைக்கு நிதிவசதி அதிகமாகத் தேவைப்படுகிறது. நாம் போதிய நிதிவசதியைத் திரட்டியாக வேண்டும். கிராமங்களிலிருந்துதான் இதற்கு நிதி வசதி கிடைக்கிறது. ஆனால் கிராமங்களில் இருப்பவர்களுக்கு உதவியாக இந்தத் துறையினர் நடந்துகொள்கிறார்களா என்றால் இல்லையென்ற பதில் தான் கிடைக்கிறது. நகரங்களில் இருப்பவர்களுக்குத்தான் மின்சாரத் துறையினர் ஒத்துழைக்கின்றனர்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள் பேசும்போது, 'மின்சார இலாகாவில் ஒரு காரியம் நடக்க வேண்டுமென்றால், 100 ரூபாயாவது கொடுத்தால்தான் நடைபெறும்' என்று சொன்னார்கள். அவர் சொன்னது மிகவும் குறைவு. சில நேரங்களில் 300 ரூபாய், 400 ரூபாய் என்ற அளவு கொடுத்தால்தான் காரியம் முடிவு பெறுகிறது. இந்த நிலையில் சமதர்ம சோஷலிசத்தைப்பற்றி நாம் வாய்நிறைய பேசுகிறோம். 100 ரூபாய் இல்லாமல் இந்தக் காரியங்கள் நடைபெறுகின்றனவா என்றால் இல்லை. மின்சார வாரியத்தில் மேல் மட்டத்தில் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கும் அதிகாரிகளுக்கும் மக்களுக்கு நல்லது செய்ய வேண்டுமென்ற ஆர்வம் இருக்கிறது. கீழ் மட்டத்தில் இருப்பவர்களை மாற்றுவது சிரமமாக இருக்கிறது. தலைமைப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் கீழ் மட்டத்தில் எந்த மாதிரி செய்கிறார்கள் என்பதைக் கண்காணிக்க வேண்டும். மின்சார வாரியத்திற்குக் கெட்ட பெயர் ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, கிராமங்களில் மின்சாரம் விநியோகம் நடைபெறும்போது, மின்சார மோட்டார்கள் எல்லாம் தீய்ந்து, பழுதடைந்து போய்விடுகின்றன. காரணம், டிரான்ஸ்பார்மர் போன்றவைகளை நல்லபடியாக துறையினர் அமைப்பதில்லை. மின்சாரத் துறையின் ஊழியர்களுடைய கவனக் குறைவினால் மின்சார மோட்டார் பழுதடைந்துவிடுகிறது. தனி ஒரு மனிதனுடைய மோட்டார் பழுதடைந்துவிடுகிறது என்ற எண்ணத்தில் கொள்ளாமல், ஒரு மின்சார மோட்டார் செய்வதற்கு எவ்வளவு காலம், எவ்வளவு செலவு ஏற்படுகிறது, நம்முடைய தேசத்தின் சொத்து பாழாகிறது என்பதையும் கருத்திற்கொண்டு பணியாற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கிராமப்புறங்களில் மின்சார விநியோகத்தினால் ஒரு மின்சார மோட்டாரும் வீணாகவில்லை என்ற எண்ணம் கிராம மக்களிடையே ஏற்பட்டால்தான், இந்த வாரியம் கிராம மக்களுடைய நன்மதிப்பைப் பெற முடியும். அதைச் செய்ய வேண்டும். ஒரு பெரிய நிறுவனமாக இருந்தால் பரவாயில்லை. சாதாரண விவசாயிகள் மின்சார வாரியத்தின் தவறினால் எவ்வளவு கஷ்டங்களுக்கும், சிரமங்களுக்கும் உள்ளாகிறார்கள் என்பதை நாம் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே இதைத் தவிர்க்க வேண்டும்.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. கோ. பூவராகன்]

கிராமப்புறங்களில் மின்சாரம் கொடுக்கும்போது பத்துப் பதினைந்து கிராமங்கள் இணைந்ததாக இருக்கும். ஒரு கிராமத்திற்கு மின்சாரத்தைக் கொடுத்துவிட்டு எல்லாவற்றையும் சேர்த்து அறிக்கையில் மின்சாரம் கொடுத்துவிட்டதாகச் சொல்வது சரியல்ல. ஒரு கிராமத்தில் ஒரு பம்பு செட்டுக்கு கணக்ஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும், நூறு பம்பு செட்டுகள் கணக்ஷன் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கும், அப்படி இருக்க அந்தக் கிராமத்திற்கு பம்பு செட்டுகளுக்கு கணக்ஷன் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக அறிக்கையில் சொல்வது எல்லாம் சரியாகாது. அதைப் படித்துப் பார்க்கிற அந்த அந்த கிராமமக்கள் என்ன நினைப்பார்கள் என்றும் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

என்னுடைய பகுதியை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். இருபது, முப்பது கிராமங்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நடுவில் ஒரு கிராமம் இன்னும் அதற்குக் கொடுக்கவில்லை. காரணம் என்ன? கீழ்மட்டத்தில் இருக்கிற அதிகாரிகளுக்கும், ஊர்க்காரர்களுக்கும் விவகாரம். அதனால் வரவில்லை. அதுபோல ஒரு பஞ்சாயத்து குடிநீர் கிணறு மோட்டாருக்கு கணக்ஷன் வாங்க யார் 300, 400 கொண்டுபோய் கொடுக்கப்போகிறார்கள்? கொடுத்தாலும் பஞ்சாயத்துக் கணக்கில் எழுத முடியாது, ஆகவே, அதற்கு கணக்ஷன் கொடுக்கப்படவில்லை. இப்படிப்பட்ட புகாருக்கு இடமின்றி இது போன்ற பொதுக் கிணறுகள் சம்பந்தப்பட்ட கணக்ஷனை மின்சார போர்டே தன்னுடைய முழுப்பொறுப்பில் எடுத்து இணைப்புக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

மின்சார இலாக்காவின் ஆடிட் ரிப்போர்ட் வந்திருக்கிறது. தொடர்ச்சியாக பலதுறைகளில் கணக்கு சரியாக வைக்கப்படவில்லை, ஸ்டோர்ஸ் சரியாக இல்லை என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்கு லாரிகள் வாங்கியிருக்கிறார்கள். அது ஒடிக் கொண்டிருக்கிறது. ஆயினும், அதன் செலவை எந்தக் கணக்கில் எழுதுவது என்பது இன்னும் முடிவு ஆகாமல் இருக்கிறது. இக்குறைகளையெல்லாம் நிவர்த்திசெய்யவேண்டும்.

அமைச்சர் அவர்கள் தம் அறிக்கையில் ஒரு குறிப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு செயற்குழு அமைக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதுபற்றி அடுத்த ஆண்டுதான் என்ன முயற்சி செய்யப்போகிறார்கள் என்பது தெரியும்.

சட்டமன்றத்தில் உறுப்பினர்கள் கூறிய யோசனை, அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது இங்கே அச்சடித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் சொன்னவுடன் அவற்றுக்கு எல்லாம் உடனே பதில் தயாரித்து அச்சடித்து வைத்துக்கொண்டு அடுத்த ஆண்டு விவாதம் வருகிறபோது சமர்ப்பித்துவிடுவது என்பதாகக் கொண்டுள்ளதுபோலவே இந்த பதில்கள் இருக்கின்றன. அப்படியின்றி உறுப்பினர்களுடைய கருத்துக்கு உடனே பதில் தெரிவிப்பது என்று யோசிக்காது நிதானமாக

[திரு. கோ. பூவராகன்] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

செயல் படுத்த முயற்சி செய்து முடிவில் என்ன நிலை உள்ளது என்பதை அறிக்கையில் தந்தால் போதும். ஆக, இதில் முழுமையாக, மனித உணர்வுடன் ஈடுபடவேண்டும்.

இன்னும் செலவினங்களைக் குறைக்கவேண்டும். ஒரு ரூபாய் கட்டவில்லை என்றால் சாதாரண மக்களுடைய கணக்கை வெட்டப் படுகிறது. ஆனால் 50 லட்சம், 60 லட்சம் என்று கட்டணம் செலுத்தாத கணக்கு எல்லாம் இருக்கிறது. அவற்றை எல்லாம் உடனடியாக வசூல் செய்ய முயற்சி செய்ய வேண்டும்.

இன்னும் மின்சார வாரியத்தில் மேல்மட்டத்தில் பணியாற்றுகிற அதிகாரிகள் அடிக்கடி மக்களோடு தொடர்புகொள்கிற ஒரு நிலையும் வேண்டும். பேப்பர்களில் உத்தரவு போடுவதோடு நிற்கக்கூடாது. மாவட்ட வாரியாக எப்படி மக்களுடைய குறைகளை எல்லாம் நேரிடையாகத் தெரிந்து நீக்க ஆவன செய்யலாம் என்பதைப் பற்றி அந்த இலாக்காவில் உள்ள மேல் அதிகாரிகளே ஏதாவது யோசனை சொல்லாம்.

அடுத்து, ஆண்டுக்கு ஒரு முறை இப்படி 5 நாட்கள் மின்சார வாரிய நிதி நிலை அறிக்கையை விவாதிப்பதற்குப் பதிலாக 2 நாள் விவாதம் இருந்தால் போதும், ஆண்டுக்கு இரு முறை விவாதம் இருக்கும்படி செய்யவேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன்) : திரு. கரு. சீமைச்சாமி இடத்தில் இல்லாததால் திரு. மு. ச. சிவசாமி அவர்கள் இப்பொழுது பேசுவார்கள்.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் நிதி நிலை அறிக்கைமீது ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூறவிரும்புகிறேன். நான் அங்கம் வகிக்கிற தூத்துக்குடி தொகுதியில் மின்சார வாரியத்தின் நேரடி இணைப்பு இல்லை. திருநெல்வேலி-தூத்துக்குடி மின்சார கம்பெனிதான் அங்கே செயல்படுகிறது. மின்சார வாரிய ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற சம்பளத்தையும் அந்த கம்பெனி ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற சம்பளத்தையும் பார்த்தால் அதிகமான வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஆகவே, திருநெல்வேலி-தூத்துக்குடி மின்சார கம்பெனி ஊழியர்கள் தங்களுக்கும் மின்சார வாரிய ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற சம்பள விகிதம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று அடிக்கடி வேலை நிறுத்தம் செய்கிறார்கள். அப்படி வேலைநிறுத்தம் ஏற்படுகிற காலத்தில் அவர்கள் எத்தனையோ விதமான காரியங்களில் ஈடுபட்டு பொதுமக்களுக்கு எவ்வளவு தொல்லை கொடுக்க முடியுமோ அவ்வளவு தொல்லை கொடுக்கிறார்கள். அது மாத்திரம் அல்ல.

திருநெல்வேலி-தூத்துக்குடி மின்சார கம்பெனியின் தலைமையகம் கல்கத்தாவில் இருக்கிறது. அதன் காரணமாக ஏதாவது ஒரு இடத்திற்கு மின்விஸ்தரிப்பு வேண்டுமென்று எழுதினால் அவர்கள் இன்ஸ்பெக்டர் ஆப் எலெக்ட்ரிகல்சுக்கு எழுதியிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அங்கிருந்தும் பதில் வந்துவிட்டால் கல்கத்தாவுக்கு

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. மு. ச. சிவசாமி]

தலைமை காரியாலயத்திற்கு எழுதியிருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஒரு போஸ்டுக்குக் கூட அங்கேயிருந்து வரவேண்டும் என்கிற நிலைமையினால் ஒண்ணரையாண்டு, இரண்டாண்டு ஆனாலும் ஒரு காரியம் நடைபெறுவதில்லை. இப்படி 3 தடவை வேலைநிறுத்தம் நடைபெற்றிருக்கிறது, தலைமைக்காரியாலயம் கல்கத்தாவில் இருப்பதால் இங்கே வேலை தாமதமாகிறது. இதனால் தூத்துக்குடி-திருநெல்வேலி மின்சார கம்பெனியினால் அந்தப் பகுதி வியாபாரிகளுக்கு, விவசாய மக்களுக்கு நன்மை கிடைப்பதில்லை. ஆகவே, அரசாங்கம் தலையிட்டு அந்தக் கம்பெனி ஊழியர்களுக்கும் மின்சார ஊழியர்களுக்கு அளிக்கப்படுவதுபோன்ற சம்பள விகிதத்தை வாங்கித்தரவேண்டும். அல்லது உடனடியாக அடுத்த ஆண்டிலாவது அந்த திருநெல்வேலி-தூத்துக்குடி மின்சாரக் கம்பெனியை அரசாங்கம் ஆக்கவேண்டுமென்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல மின்சார இணைப்பை எடுத்துக் கொண்டாலும்கூட காலதாமதம் ஆகின்றது. மின் இணைப்பைக் கொடுப்பதில் 1 ஆண்டு 2 ஆண்டு காலதாமதம் ஆகின்றது. எஸ். இ. ஆபீஸுக்குப் போனால் ஏ.இ. ஆபீஸுக்குப் போ என்று சொல்லுகிறார்கள். ஏ.இ. ஆபீஸுக்குப் போனால் டி.இ. ஆபீஸுக்குப் போ என்று சொல்லுகிறார்கள். பின்னர் டி.இ. ஆபீஸுக்குப் போனால் மீண்டும் எஸ்.இ. ஆபீஸுக்குப் போ என்கிறார்கள். இப்படிப் பம்பரம் சுற்றுவது போல சுற்றவைக்கிறார்கள். 1-00 பி.ப.

கோவில்பட்டி வட்டாரத்தில் வரட்சிப் பிரதேசத்தில் Tuticorin Marine Transport என்ற ஒரு கம்பெனி மிகுந்த முயற்சி எடுத்துக் கொண்டு ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு Sorute என்ற ரசாயனம் தயாரிக்க மின் இணைப்புக் கொடுத்தால் 250 ஊழியர்களுக்கு வேலை கிடைக்கும். மின் இணைப்புக் கிடைக்காமல் கட்டடங்கள் கட்டப்பட்டு, இயந்திரங்கள் வாங்கி வைக்கப்படும் இன்னும் ஓடவில்லை. காரணம் மின் இணைப்பு கொடுக்காததுதான்.

டெப்பாசிட் கட்டுவதற்குக் கூட ஐந்து ரவுண்டு அடிக்கச் சொல்லுகிறார்கள். ஏ.இ. ஆபீஸுக்குப் போனால் டி.இ. ஆபீஸுக்குப் போ என்று சொல்லுகிறார்கள். டி.இ. ஆபீஸுக்குப் போனால் நாங்கள் வாங்க மாட்டோம். தூத்துக்குடி ஏ. இ. ஆபீஸுக்குப் போங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். டெப்பாசிட் பணம் வாங்குவதற்குக்கூட இழுத்து அடிக்கிறார்கள்.

எங்கள் தொகுதியிலே அரசாங்கத்திடம் இருந்து கடன் வாங்கி மோட்டார், பம்ப் செட்டுகள் வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். 1, 1½ ஆண்டுகளாக மின் இணைப்பு கொடுக்கப்படவில்லை. ஆனால் மோட்டார், பம்ப் செட்டுகள் வாங்க கடன் கொடுத்து விவசாய டிபார்ட்மெண்டில் இருந்து கடனைத் திருப்பிச் செலுத்துமாறு நெருக்கடி செய்கிறார்கள். இணைப்பும் கொடுக்கப்படாமல், விவசாயமும் செய்ய முடியாமல் வாங்கிய கடனை எப்படித் திருப்பிக் கொடுப்பது? அப்படிப்பட்ட ஒரு சங்கடமான சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடுகிறது. இதைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு உடனடியாக மின்வாரிய

[திரு. மு. ச. சிவசாமி] [1970 ஆகஸ்ட், 31]

அதிகாரிகள் முயற்சி செய்யவேண்டும். குறைந்த பட்சம் இத்தனை நாட்களுக்குள், அல்லது மாதங்களுக்குள் மின் இணைப்பைக் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று, ஒரு பொது விதி முறையை ஏற்படுத்தினால், அங்கே இருக்கிற அலுவலர்களும் சரி, பொறியாளர்களும் சரி, இந்த விதிக்கு பயந்து கொண்டு இணைப்புக் கொடுக்க முன் வருவார்கள். அந்த விதிமுறைகளை நடைமுறையில் கொண்டு வருவாறு மின் வாரிய அதிகாரிகளையும், அரசாங்கத்தையும் நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தூத்துக்குடி அனல் மின்சாரத்துக்காக “டோக்கன் அமௌன்ட்” ஆக சிறிது தொகை ஒதுக்கப்பட்டது. இப்போது இந்த வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் நீக்கப்பட்டிருப்பதை பார்க்கிறோம். நாம் 1908 மில்லியன் யூனிட் கரண்டை வெளி மாநிலங்களிலிருந்தும் நெய்வேலியிலிருந்தும் வாங்குகிறோம். அதற்கு ஆண்டுக்கு ஏறக்குறைய 11 கோடி ரூபாய், மின் சக்தி வாங்குவதற்காகக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். பரிசீலனையில் இருக்கின்ற இந்த அனல் மின்சார தொழிற்சாலையை தூத்துக்குடியில் ஏற்படுத்தி 600 மெகா, வாட் மின்சாரம் எடுப்பதற்கு, இந்த வரவு-செலவுத் திட்டத்திலேயே வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தையும், மின்சார வாரிய அதிகாரிகளையும் ஆவன செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அங்கே 54 கோடி ரூபாய் மதிப்பில் “சதர்ன் பெட்ரோ கெமிக்கல் கம்பெனி” ஒன்று வர இருக்கின்றது. இதைத் தவிர கல்பாக்கம் அணு மின்சாரம் நிறுவுவதற்கும், அடாமிக் பவர் ஸ்டேஷனுக்கும், ஹெவி வாட்டர் தயாரிக்கக் கூடிய நிலையம் தூத்துக்குடியிலே அமைக்கப்படுவதற்கு முடிவு செய்திருக்கிறது. ஆயில் ரிபைனரி ஒன்றை ஆரம்பிப்பதற்கும் தமிழக அரசு முயற்சி செய்துவருகிறது. இப்போது முடிவு செய்யப்பட்டு ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கிற “சதர்ன் பெட்ரோ கெமிக்கல்” கம்பெனி ஆரம்பிக்கப்பட்டால் அதற்கு ஏராளமான மின் சக்தி தேவை இருக்கிறது. தமிழக அரசு முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கிற ஆயில் ரிபைனரியும் வந்தால் தூத்துக்குடிக்கு நல்ல எதிர்காலம் இருக்கும் என்றும் தென் பகுதிக்கு அதிக மின்சக்தி தேவை இருப்பதால் 600 மொகாவாட் அனல் மின்சார நிலையம் ஆரம்பித்தால் நிறைய மின்சாரம் கிடைக்குமென்று கூறி என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவர் அவர்களே, மின்சார வாரியத்தின் 1970-71-ம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மின்சார வாரியம் கடந்த ஆண்டில் மட்டும் 60,700 விசையேற்றங்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுத்திருக்கிறது. நம்முடைய தமிழகத்தில் உள்ள சுமார் 11 லட்சம் கிணறுகளில் இதுவரையில் சுமார் 5 லட்சம் கிணறுகளுக்குத்தான் மின்சார இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதே வேகத்தில் போனால் இன்னும் 10 ஆண்டு

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஏ. எம். இராஜா]

காலம் ஆகுமென்று தெரிகிறது. அதைப்பற்றி மின்சார வாரியம் சிந்தித்து குறைந்தது ஆண்டு ஒன்றுக்கு ஒரு லட்சம் கிணறுகளுக்கு மின் இணைப்பு கொடுத்தால்தான் குறைந்தது 5 ஆண்டுகளுக்குள் தமிழகத்திலுள்ள கிணறுகள் அத்தனைக்கும் மின் இணைப்புக் கொடுத்து விடலாம் என்று எண்ணுகிறேன்.

என்னுடைய பகுதியில் ஈரோடு சிஸ்டம் என்று ஒரு புது சிஸ்டத்தை ஏற்படுத்தியதற்காக என் பகுதி மக்களின் சார்பாக மின்சார வாரியத்துக்கு பாராட்டுதல்களைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். ஈரோடு சிஸ்டம் புதிதாக ஆரம்பிக்கப்பட்டிருப்பதால் அதற்கு நிறையப் பணத்தை கொடுத்து வேண்டிய மின்சார கம்பிகள், கம்பங்கள், மோட்டார்கள் போன்றவைகளை அதிகமான அளவுக்கு ஒதுக்கவேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

ஈரோடு, பவானி, கோபி ஆகிய வட்டங்களில் 80 ஆயிரம் கிணறுகளுக்கு அதிகமாக இருக்கின்றன. இதுவரையில் 20 ஆயிரம் கிணறுகளுக்குத்தான், மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆண்டுக்கு 900 கிணறுகளுக்குத்தான் மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்த நிலையில் போனால் 10 ஆண்டுகள் ஆகும். ஆகவே, எங்கள் பகுதியை ஸ்பெஷல் புரோக்ராமாக எடுத்து ஆண்டுக்கு 5,000 கிணறுகளுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்றும், அதற்கான வசதிகள் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மற்றொன்றையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எங்களுடைய தொகுதியில் முன்பணம் கொடுத்து மின் இணைப்புப் பெற்றுக் கொள்ளக் கூடிய வசதி பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். மின் இணைப்புக்கு சுமார் 2,400 ரூபாய் ஆகும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்த ரூ. 2,400-யும் முன்பாகவே கட்டிவிட வேண்டும். முன்பு அப்படி ஒரு திட்டம் இருந்தது, அதை எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் முறி அடித்து விட்டார்கள். நான் இப்போது முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன் என்னுடைய பகுதியில் மாதிரியாக இந்தத் திட்டத்தை செயல்படுத்த வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்தில் வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். எங்கள் பகுதியிலே விவசாயிகள் 2,400 ரூபாய் கட்டக் கூடியவர்கள் பலர் தயாராக இருக்கிறார்கள், நீங்கள் உடனடியாக மின்சாரம் கொடுப்பதற்கு தயாராக இருந்தால்.

மின்சார வாரியம் ஒரு வியாபார ஸ்தாபனம். பொதுத் துறையால் நடத்தப்படுவது. எந்த விற்பனை நிலையத்திலும் உற்பத்திப் பொருள்களை உற்பத்தி செலவை விட குறைந்த விலைக்கு விற்பதாச வரலாறு கிடையாது. மின்சார வாரியம் தொழில் துறையினருக்கு விவசாயத் துறையினருக்கு, மின்சாரத்தை கொடுப்பதில் உற்பத்தி செலவுக்குப் பாதியாகக் கொடுக்கிறது. இது நியாயம்தானா? ரூ. 358 கோடி முதல் போட்டு இயங்குகிற மின்சார வாரியம் லாபத்தைத் தருகின்றதா? ஏன்? இந்தப் பொதுத் துறை என்றால் நடத்தில்தான் நடத்தப்பட வேண்டுமா?

[திரு. ஏ. எம். இராஜா] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

திரு. பூவராகன் அவர்கள் கூறினார்கள் விவசாயிகளுக்கு மின் கட்டணத்தை 1½ பைசா ஏற்றியதாலே ஏதோ பெரிய பாதகம் ஏற்பட்டதாகக் கூறினர். மின்சார வாரியத்திலே பணிபுரிகின்ற 71 ஆயிரம் பணியாளர்களுக்கு ஆண்டுக்காண்டு ஊதிய உயர்வு தர வேண்டாமா ? இந்த ஆண்டு மட்டும் 4 கோடி ரூபாய் அதிக செலவு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதை எல்லாம் சரிக்கட்ட வேண்டாமா ?

தமிழ்நாட்டில் நீர் மின்சாரம் மிகமிகக் குறைவு. மொத்த மின்சார உற்பத்தியில் மட்டும் அனல் மின்சாரம் 42 சதவிகிதம். வருங்காலத்தில் நம்முடைய தேவையைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு அனல் மின்சாரத்தையும், அணு மின்சாரத்தையும் நம்பி ஆகவேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். ஆனால், அதனுடைய மூலப் பொருள்களின் விலை நாளுக்குநாள் ஏறிக் கொண்டே இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலையில் மின்சார உற்பத்தி செலவும் அதிகமாகத்தான் போகின்றது. அதைத் தடுத்து நிறுத்த முடியாது.

மின்சார வாரியம் கடன் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. 270 கோடி ரூபாய் இதுவரை கடன் பட்டு இருக்கிறது. ஆன்டொன்றுக்கு 12 கோடி ரூபாய் வட்டியாக மட்டும் கட்டவேண்டி இருக்கிறது. நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் மின்சார வாரியம் 3.மார் 500 கோடி ரூபாய் கடன் பட இருக்கிறது. அதற்குக் கட்டவேண்டிய வட்டி மட்டும் ஆண்டுக்கு 25 கோடி என்று தெரிகிறது. இதே மாதிரி போனால் பொன் மூட்டை இட்ட வாத்தின் கதையின் நிலை மின்சார வாரியத்திற்கு ஏற்பட்டுவிடும் என்று எச்சரிக்கை விட விரும்புகிறேன்.

ஏதோ ஒன்றே முக்கால் பைசா உயர்த்தியதற்காக என்னுடைய பகுதியிலே போராட்டம் நடத்தினார்கள். அந்தப் போராட்டத் தினால் விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட்டார்களா ? அரசியல் கட்சிக் காரர்கள் பாதிக்கப்பட்டார்களா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். கோயம்புத்தூர் பகுதியில் முக்கியமான பயிர்கள் நெல், கரும்பு, மஞ்சள், பருத்தி, கம்பு, சேனைக் கிழங்கு இவைதான். இவற்றை உற்பத்தி செய்வதற்கு என்ன செலவாகிறது என்பதைக் கணக்குப்போட்டுப் பார்க்கவேண்டும்.

மின்சாரக் கட்டணம் 20 சதவிகிதம் உயர்த்தியதால் ஒரு ஏக்கர் நெல்லுக்கு மொத்தச் செலவில் கூடுதல் செலவு 1 சதவிகிதம் உயர்கிறது. அந்தக் கூடுதல் காரணமாக ஒரு மூட்டைக்கு 15 பைசா உயர்கிறது. இன்றைய ஒரு மூட்டை நெல்லின் விலை 35 ரூபாய். 35 ரூபாய்க்கு 15 பைசா உயர்கிறது என்றால் இதைத் தாங்கமுடியாதா ? அதேபோல கரும்புக்கு மொத்தச் செலவிலே 1.3 சதவிகிதம் உயர்கிறது. இதன் காரணமாக விலையில் 1 டன்னுக்கு 50 பைசா உயர்கிறது. ஒரு டன் விலை ரூ. 73.70 என்றால் இந்த 50 பைசா உயர்வைத் தாங்கமுடியாதா ? மஞ்சளைப் பொறுத்தவரையில் மொத்தச் செலவில் 1 சதவிகிதம் உயர்கிறது. ஒரு சட்டைக்கு ஒரு ரூபாய் கூடுகிறது. மஞ்சள் சட்டை விலை 275 ரூபாய் இதைத்தாங்க முடியாதா ? பருத்தியை எடுத்துக்கொண்டால் 1.2 சதவிகிதம் மொத்தச் செலவில் கூடுகிறது. ஒரு பொதியின் விலை ரூ. 350.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஏ. எம். இராஜ“]

கூடுதல் காரணமாக ஒரு பொதிக்கு 90 பைசா கூடுகிறது, இதைத் தாங்கமுடியாதா? சேனைக் கிழங்குக்கு மொத்தச் செலவில் 1 சதவிகிதம் கூடுதல் செலவாகிறது. ஒரு வண்டிக்கு 31 பைசாதான் அதிகமாகிறது. ஒரு வண்டியின் விலை 400 ரூபாய் என்றால் இந்த 31 பைசாவைத் தாங்கிக்கொள்ள முடியாதா? அதைப்போலவே கம்புக்கு மொத்தச் செலவில் 1 சதவிகிதம் தான் உயர்கிறது. ஒரு மூட்டை விலை 52 ரூபாய் என்றால் இதன் மூலம் 20 பைசாதான் ஒரு மூட்டைக்குக் கூடுதலாகிறது, இதை விவசாயிகள் தாங்கமுடியாதா? விவசாய சங்கம் என்ற பெயரால் அரசியல் கட்சிக்காரர்களால் ஏழை விவசாயிகள் பலியாக்கப்பட்டார்கள்.

இந்திய உப கண்டத்திலேயே தமிழ்நாட்டில்தான் விவசாயத்திற்கு அதிகமாக மின்சாரம் அளிக்கப்படுகிறது. மொத்த மின்சார உற்பத்தியில் 25 சதவிகிதம் விவசாயத்திற்கு தமிழகத்தில்தான் கொடுக்கப்படுகிறது. மற்ற மாநிலங்களைப் பொறுத்தவரையில் பஞ்சாபிலே, 22 சதவிகிதமும், மராட்டியத்திலே 5 சதவிகிதமும், குஜராத்திலே 18 சதவிகிதமும், மைசூரில் 6 சதவிகிதமும், கேரளாவில் 32 சதவிகிதமும் பயன்படுத்தப்படுகிறது. மேலும் தமிழ்நாட்டில்தான் மின்சாரக் கட்டணமும் மிகக் குறைவாக இருக்கிறது. மராட்டியத்தில் 18 பைசாவும், குஜராத்தில் 17.45 பைசாவும், 14 பைசாவும் இருக்கிறது. உத்திரப் பிரதேசத்தில் ஏ.சி.க்கு 15 பைசாவும், டி.சி.க்கு 17 பைசாவும், ஹரியானாவில் 14.27 பைசாவும், பீகாரில் 15 பைசாவும், அஸ்ஸாமிலே 14 பைசாவும், மத்தியப் பிரதேசத்திலே 13 பைசாவும், ராஜஸ்தானில் 13 பைசாவும், ஒரிஸ்ஸாவிலே 12 பைசாவும், மேற்கு வங்கத்திலே 12 பைசாவும், ஆந்திரப் பிரதேசத்திலே 10.45 பைசாவும், பஞ்சாபிலே 10.61 பைசாவும், மைசூரிலே 10 பைசாவும், தமிழ்நாட்டிலே 9 பைசாவும், கேரளத்திலே 9 பைசாவும் விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. தமிழகத்திலே தான் விவசாயத்திற்காக குறைந்த கட்டணம் வாங்கப்படுகிறது. விவசாயத்திற்கு மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துவதாலே பாசனச் செலவு குறைகிறது. விவசாயிகளுக்குத் தொல்லைகள் குறைகின்றன என்று பேராசிரியர் சோனாசலம் என்பவர் தம்முடைய கட்டுரையில் கூறியிருக்கிறார்கள். திட்டக் கமிஷனுக்காகத் தயாரித்த அறிக்கையில் கூறியிருக்கிறார்கள். அதையும் படித்துவிடுகிறேன்.

Each farmer utilising electricity for lift irrigation derives a direct benefit in terms of reduced expenditure, thanks to the opportunity of getting electricity. The procedure for qualifying this benefit in money terms involves working out the alternative cost to the farmer, in the event of his using (1) bullock or (2) Diesel oil pumpset.

THIRU K. VINAYAKAM: On a point of order, Sir. Even yesterday this has happened in Lok Sabha and the Hon. Speaker has deprecated the tendency of members going to officers' gallery and getting information. Members should not speak with officers inside the House. That is what he had ruled. But I see Members walking to officers and getting information and passing on to the Member who is speaking. Is that in order?

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன்) : அவர்கள் குறிப்புகளை வைத்துத்தான் பேசுகிறார்கள்.

THIRU K. VINAYAKAM : Even now you can see the Member Thiru Erode Chinnaswami giving some hints to the Member. That is not his seat.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன் : பேசும்பொழுதுதான் இடம் மாறி உட்காரக் கூடாது. இதிலே பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் ஒன்றுமில்லை.

THIRU K. VINAYAKAM : Yesterday also in the Lok Sabha there has been a ruling on this subject. That is why I referred to it.

THIRU A. M. RAJA : According to the estimates of the Madras State Electricity Board and some recent Farm Management Studies pertaining to the State, the cost of irrigation amounts to Rs. 56 per acre in the case of electric pump sets, Rs. 83 in the case of diesel pump sets and Rs. 200 net (allowing for the value of farm yard manure—the by-product) in the case of using bullocks. இப்படி நான் குறிப்பிட்டால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் வினாயகம் போன்றவர்கள் ஒருவேளை எதிர்க்கலாம். திரு. வினாயகம் அவர்களுக்கு விவசாயம் தெரியுமோ, தெரியாதோ எனக்குத் தெரியாது. எனக்கு விவசாயம் தெரியும். கவலை இறைத்துப் பாசனம் செய்து விவசாயம் செய்தால் ஏக்கருக்கு 200 ரூபாய் செலவாகிறது என்றால், மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்தி விவசாயத்தைச் செய்தால் குறைவாக ஆகும். நான்கில் மூன்று பாகம் செலவு மிச்சப்படுகிறது. அப்படி மிச்சப்படுகிற விவசாயி ஒரு மூட்டை நெல்லுக்கு 15 பைசா அதிகமாகப் போவதை ஏற்றுக்கொள்ள தயங்குவாரா? விவசாயிகள் அதைத் தாங்கிக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறார்கள். அரசியல் கட்சிக்காரர்கள் தங்களின் லாப வேட்டைக்காக அதைத் தாங்கிக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை என்பதைத் தெரிவித்து முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கையின் விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு இரண்டொரு கருத்துக்கள் சுருக்கமாகக் கூறுவதற்கு முற்படுகிறேன்.

நமது மின்சார வாரியம் தந்திருக்கிற அறிக்கையிலே பல அம்சங்களை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். பல மாநிலங்களிலிருந்து பவர் வாங்குவதற்காக மைசூர், கேரளா போன்ற இடங்களிலிருந்து அதிக அளவுக்கு பவர் வாங்குவதற்காகவும், நெய்வேலியிலிருந்து பவர் வாங்கிக் கொள்ளவும் செலவிடக்கூடிய நிலைமையிலே இருக்கிறோம். இரண்டு நீர் மின்சாரத் திட்டங்களும் இரண்டு தர்மல் ஸ்டேஷன்கள் ஏற்படுத்தும் திட்டங்களும் இருப்பதாக அறிக்கையிலே பார்க்கிறோம். தன்னிறைவு பெறுவதற்காக முடங்கிக் கிடக்கிற அப்படிப்பட்ட திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு துரிதமான நடவடிக்கைகளை நாம் மேற்கொள்ள வேண்டும்.

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

உதாரணத்திற்கு சொல்லவேண்டுமானால், கோதையாறு திட்டம் ஆமை வேகத்திலே சென்று கொண்டிருக்கிறது என்று கூறுவதற்கு கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். 1969-லே அது கமிஷனாகும் என்று எதிர்பார்த்தோம். அப்படித்தான் அந்தத் திட்டமும் தீட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனால் 1970 ஆரம்பித்து முடியக்கூடிய தறுவாயில் இருக்கிறது. அதை விரைவுபடுத்தி நிறைவேற்றுவதற்குத் துரிதமான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளாமல் அரசு தாமதப்படுத்துகிறது என்ற குற்றச்சாட்டை சாட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதேபோன்று ஹொகனேக்கல் திட்டத்தையும் வரும் வரும் என்று ஆவலோடு எதிர்பார்த்தோம். மைசூர் மாநிலத்தோடு தொடர்பு கொண்டு 1924 ஆம் ஆண்டு இருக்கிற ஒப்பந்தப்படி என்ன முறையிலே பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்தலாம், ஒப்பந்தம் இனிமேல் செய்துகொள்ளலாம் என்பது நிறைவேறுதன் காரணமாகத்தான் அதைப்பற்றி அறிக்கையிலே தரவில்லையென்று நினைக்கிறேன். இரண்டு மாநிலங்களுக்கிடையே உள்ள பிரச்சினையாக இருப்பதாலே அதன் அம்சங்களைப்பற்றி இப்பொழுது விவாதிப்பது பொருத்தமில்லை என்றாலும், தமிழகத்திலே 800 மெகவாட் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய திட்டத்தை விரைவிலே உருவாக்குவதற்கு அரசாங்கமும், மின்சார வாரியமும் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தூத்துக்குடியிலே மின்சார நிலையம் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று பலமுறை கூறினார்கள். மதிப்பிற்குரிய சிவசாரி அவர்கள் அதைப்பற்றி வலியுறுத்திக் கூறினார்கள். தென் பகுதியிலே இருந்து வருகிற பிரதிநிதி என்ற முறையிலே துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்றுக் கேட்டுக் கொண்டார்கள். நானும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை விரைவிலே மேற்கொள்ள வேண்டும். அதைப்பற்றி ஒரு வார்த்தைகூட அமைச்சரவர்கள் கொடுத்த இந்த அறிக்கையிலே இல்லை. இம்மாதிரியான நல்ல நல்ல திட்டங்களை யெல்லாம் உருவாக்குவதற்கு இந்த வாரியமும், இந்த இலாகாவும், வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, இந்த டிரான்ஸ்மிஷன் செய்வதிலே அதிக நஷ்டம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர்க்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை இந்த வாரியமானது மேற்கொள்ள வேண்டும். எங்கெங்கே சப் ஸ்டேஷன்கள் தேவையோ அந்தந்தப் பகுதிகளிலே யெல்லாம் அதிகப்படியான சப் ஸ்டேஷன்களை நிறுவி டிரான்ஸ் மிஷனில் லாஸாவதைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்ற ஆலோசனையைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு விஷயம்பற்றிக் கூற விரும்புகிறேன். எல்லாப் பகுதிகளிலும் பார்த்தால், விவசாயிகளுக்கு இன்றைய தினம் அதிகமாகக் கட்டணம் வசூலிக்கிறார்கள். 9 பைசாவாக ஆக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் வாதாடினார்கள், போராடினார்கள், பிறகு வெற்றியும் பெற்றார்கள்.

ஆனால் 32 பைசாவிற்கு, பவர் வாங்கும் நபர்களைப்பற்றி இந்தச் சட்டசபையிலே எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். தொழில்துறைகளிலே குறைந்த விலையிலே இந்த பவரானது விநியோகம் செய்யப்படுகிறது. ஆனால் சாதாரணமாக பல்லாயிரக்கணக்காக, ஏன்

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

இலட்சக்கணக்காக இருக்கும் மக்கள் இம்மாதிரி 32 பைசாவிற்ரு ஒரு யூனிட் எலக்ட்ரிசிட்டியை வாங்குகிறார்கள் என்று சொன்னால், அவர்களது அவலநிலையைப் போக்குவதற்கு இந்த வாரியமும் அரசாங்கமும் என்ன ஆலோசனைகள் செய்யப்போகிறது, என்ன முடிவு செய்யப்போகிறது என்பதையும் நான் அறிய விரும்புகிறேன். எனவே, 32 பைசா என்று சொல்வதைக் குறைக்க வேண்டும். இன்று உற்பத்திக்காக அதிகமாக இந்த பவரைப் பெருக்கும் காலத்தில் உற்பத்திச் செலவும் குறைகிறது. ஆனால் அபரிமிதமாக 32 பைசா என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை உடனடியாக மற்ற இடங்களுக்குச் சலுகை கொடுப்பதுபோல், சலுகை கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மற்றொரு விஷயத்தைப்பற்றிக் கூற விரும்புகிறேன். சமீப காலத்திலே ஸ்டிரைக் ஏற்பட்டது, மின்சார வாரியத்திலே. அப்பொழுது நாகர்கோவில் நகரசபையிலே உள்ள நாங்கள் பட்ட அவல நிலையை பற்றிக் கூற விரும்புகிறேன். ஐந்து நாட்கள் எங்களுக்கு எந்தவிதமான பவர் சப்ளையும் இல்லாமல், குடிநீருக்குக் கூட வழியில்லாமல் கஷ்டப்பட்டோம். இங்கு ஆளுங்கட்சியிலே சட்டசபை உறுப்பினராக இருப்பவர் அங்கு சேர்மனை இருக்கிறார்கள். இவர்கள் அந்தத் தொகுதியிலிருந்து வந்திருப்பவர்கள். நாங்கள் அதில் குடியிருப்பவர்கள் என்ற காரணத்தினால் எங்களுக்கு எவ்வளவு கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டன, எவ்வளவு தாய்மார்களும், சகோதரிமார்களும் என்னென்ன இன்னல்களை அனுபவித்தார்கள் என்பதை எடுத்துக்கூற முடியாது. 5 நாட்கள் குடி தண்ணீர்கூட இல்லாமல் இருந்தார்கள் என்றால், மக்கள் எப்படி அவதிப்பட்டார்கள் என்பதைக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். உதாரணமாக, நாங்கள் காரை வடகைக்குப் பிடித்து, வேறு பகுதிக்குச் சென்று தண்ணீர் எடுக்கும் நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. ஆனால் அதிகாரிகளோ, அரசாங்கமோ அந்த அளவிற்கு இருக்கும் கஷ்டத்தைப் போக்க எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. அதற்குத் துரித நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று பல அதிகாரிகளை அணுகினோம். ஒருவேளை கூறுவார்கள், எக்ச்சியூட்டிவ் என்ஜினியரை, டிவிஷனல் என்ஜினியரைக் கைது செய்துவிட்டோம், ஆகவே, பவர் சப்ளை ஆகவில்லை என்று. ஆனால், இம்மாதிரியான குடிதண்ணீருக்கு ஏற்பட்ட கஷ்டத்தைப் போக்க என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது, எடுக்கும் என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன். இம்மாதிரி ஒருவேளை வேலைநிறுத்தம் ஏற்படும் காலத்தில், ஆஸ்பத்திரிக்கும், குடிதண்ணீருக்கும் போன்ற அத்தியாவசியமான காரியங்களுக்கு என்னென்ன வழிமுறைகளை இவர்கள் மேற்கொள்ளுவார்கள் என்பதை அறிய நான் ஆவலாக யிருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, Tamil Nadu Consultative Council என்று உருவாகியிருக்கிறது. அதில் ஆளுங் கட்சியைச் சேர்ந்த எம்.எல்.ஏ-க்கள் தான் அங்கங்களாக இருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சிதான் அங்கம் வகிக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. ஆனால் இந்த அடிப்படையில் அவர்கள் மாத்திரம்தான் தகுதி வாய்ந்தவர்கள், மற்ற கட்சி எம்.எல்.ஏ-க்கள் தகுதியுடையவர்கள் இல்லையா என்பதைப்பற்றி,

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1970 ஆகஸ்ட் 31]

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்-தலைமை)

வாரியம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். எனவே ஏகபோக உரிமை உடையதாக இருக்கக் கூடாது என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மேலும், இந்த வாரியத்தினுடைய நிலைமைகளை நாம் ஆராயும் பொழுது அரசாங்கம் அதிகமான முதலீடு செய்திருக்கிறது. அதிகமான அளவிற்கு அரசாங்கத்திற்கு வட்டி செலுத்தும் நிலை இந்த வாரியத்திற்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதிலே வரும் வருவாய் அரசாங்கத்திற்கு வட்டி கொடுக்கப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, அதிக அளவிலே கேபிடல் எக்ஸ்பெண்டிச்சர் செய்தும் பந்த கதியிலே செல்கின்ற நிலைமை மாற வேண்டும். இந்த வாரியத்தில் பலமுறைகளில் கடன் எழுப்புகிறார்கள். அந்த முறையைப்பற்றிச் சற்றுச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். பல வியாபாரிகளிடமும், விவசாயிகளிடமும் கட்டாயப்படுத்துகின்ற தன்மையிலே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஒரு கனெக்ஷன் வேண்டுமென்று சொன்னால், லோன் சப்ஸ்கிரைப் செய்ய வேண்டுமென்று அதிகாரிகள் துன்புறுத்துகிறார்கள். எங்கள் பகுதியில் பல தடவை நடந்திருக்கிறது. நாங்கள் பல தடவை இந்த மன்றத்திலே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறோம். இம்மாதிரி கட்டாயப்படுத்தும் தன்மை உடனடியாகத் தவிர்க்கப்பட வேண்டும். மக்கள் மனமுவந்து கொடுக்கும் நிலையிருக்க வேண்டும். இம்மாதிரி கனெக்ஷன் கிடைக்க இது ஒரு மாமூலாக அமைந்துவிடக் கூடாது என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, இந்த மின்சார வாரியத்தின் அறிக்கையின் மீது ஓட்செய்வதற்கு உரிமை இல்லை. அதைப்பற்றி ஆலோசனை சொல்லத் தான் உரிமையிருக்கிறது. ஒரு ஆலோசனையைச் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன். எங்கள் தக்கலை பகுதியிலே அக்கவுண்ட்ஸ் ஆபீஸ் இருக்கிறது. அதை மாற்றுவதற்கு ஒரு சில அதிகாரிகளும், ஒரு சில அரசியல் கட்சிகளும் நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். பல்லாண்டுக் காலமாக அந்தப் பகுதியிலேயுள்ள பிரதிநிதிகளின் முயற்சிகளின் காரணமாக அந்த ஆபீஸ் அங்கு துவங்கப்பட்டது. அதை மற்ற பகுதிக்கு மாற்றுவதற்கு வாரியமோ, அரசாங்கமோ அனுமதி அளிக்கக்கூடாது என்பதையும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பொதுவாக இம்மாதிரியிருக்கும் காரியங்களைப் பார்க்கும் பொழுது இன்றும் ஆளும் கட்சியிலே இருப்பவர்களுக்கு ஒரு நியதி, எதிர்க்கட்சியாக இருப்பவர்களுக்கு ஒரு நியதி என்ற முறையிருக்கிறது.

இன்னொரு விஷயத்தையும் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். எங்கள் பகுதியிலிருந்து உத்தியோகத்திற்கு வருபவர்களுக்குப் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அவர்களுக்கு திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் இண்டர்வியூ நடக்கும் நிலையிருக்கிறது. ஏன், நாகர்கோவிலிலேயே இண்டர்வியூ நடத்தக்கூடாது என்பதை வாரியத்திலே நிர்வாகத்திலிருப்பவர்கள் ஆலோசிக்க வேண்டும். பெரும்பாலான அபேட்சகர்கள் கன்னியாகுமரி ஜில்லாவிலே இருப்பவர்கள். அவர்களுக்கு அங்கேயே இண்டர்வியூ நடத்துவதற்கு என்ன கஷ்டம், என்ன சங்கடம் இருக்கிறது என்பதை ஆலோசிக்க வேண்டும். அதிகாரிகள்

1970 ஆகஸ்ட் 31] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

வேண்டுமானால் பத்து பேர் இருக்கலாம். ஆனால் இண்டர்வியூ விற்கு ஆஜராகின்றவர்கள் ஆயிரக்கணக்கிலே இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குத் தங்கவோ மற்ற எந்த விதமான வசதியோ இல்லாமல், பஸ்களும் சரியான காலாகாலத்தில் கிடைக்காமல் பலரும் கஷ்டப்படும் நிலையிருக்கிறது. அதிலும் குறிப்பாக இந்த உத்தியோகத்தைப் பற்றி ஏதோ இண்டர்வியூ நடந்து, இதுகாறும் இதன் முடிவுகள் அறிவிக்கப்படவில்லை. இதுவும் துரிதமாக அறிவிக்கப்பட வேண்டுமென்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். இவ்வளவும் பேசிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

4. அமைச்சரின் விளக்க உரைகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) நிலப்பறி இயக்கம் காரணமாகக் கைது செய்யப்பட்டவர்களின் மீதுள்ள வழக்குகளை திரும்பப்பெற்று விடுதலை செய்ய அரசு செய்துள்ள முடிவு குறித்து முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் விதி 82-ன் கீழ் ஓர் அறிக்கையை அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, திருச்சி மத்திய சிறைச்சாலையிலிருக்கும், சட்டப் பேரவை உறுப்பினர் திரு. ஏ. கே. சுப்பையா அவர்கள், நம்முடைய மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சரவர்களுக்கு ஒரு கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்களுக்கு தமிழ்நாடு விவசாயத் தொழிலாளர் சங்கத் தலைவர் ஏ. கே. சுப்பையா, எம். எல். ஏ. எழுதிக்கொண்டது.

எனது கட்சியும், மாநில விவசாயத் தொழிலாளர் சங்கமும், ஆகஸ்ட் 15, 16, 17 தேதிகளில் நடத்தவிருந்த நில மீட்சி இயக்கம் முடிந்து விட்டதால், கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் இருக்கும் எங்கள் அனைவரையும் விடுதலை செய்ய வேண்டுமாய் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேற்கொண்டு இந்த இயக்கம் நடத்தப்பட மாட்டாது.

இங்ஙனம்,

ஏ. கே. சுப்பையா,

எம். எல். ஏ.

இந்தக் கடிதத்தில் திரு. சுப்பையா எம். எல். ஏ., அவர்கள் விடுத்துள்ள வேண்டுகோளையும், மேற்கொண்டு இந்த இயக்கம் நடத்தப்பட மாட்டாது என்ற அவரது உறுதிமொழியையும் ஏற்றுக் கொண்டு நிலப்பறி இயக்கத்தின் காரணமாக கைது செய்யப்பட்டு சிறையில் உள்ளவர்கள் மீதுள்ள வழக்குகளை திரும்பப் பெற்று விடுதலை செய்ய அரசு முடிவு செய்துள்ளது. அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்குமாறு ஆணையிடப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் இன்று இந்த அளவில் முடிவுற்று, நாளைக் காலை 9 மணிக்குப் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

9. பேரவையின்முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders.

@ 248. Notification issued with G.O. No. 1306 Rural Development and Local Administration, dated the 7th July 1970 in regard to amendment to the Tamil Nadu Panchayats (Conduct of Election of President of Town Panchayat) Rules, 1970. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act, XXXV of 1958).]

@ 249. Notification issued with Re. No. 192659/69-P1, dated the 19th December 1969 in regard to exclusion of areas from the existing Ezhudesam, Painkulam, Kunnathur, Muthukummal, Arudesam, and Kollencode Town Panchayats of Kanyakumari district for the constitution of separate Panchayats. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act, XXXV of 1958).]

@ 250. Audit Report on the Annual Accounts of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1968-69. [Laid on the Table of the House under section 69 (5) of the Electricity Supply Act, 1948 (Central Act 54 of 1948).]

@ 251. 12th Annual Administration Report of the Tamil Nadu Electricity Board for the year 1968-69. [Laid on the Table of the House under section 75 (1) of the Electricity Supply Act, 1948 (Central Act, 54 of 1948).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

@ 47. Notification issued with G.O. Ms. No. 1910, Revenue, dated the 19th June 1970 in regard to remission of stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of the sale deed executed by the Karaikudi Property Development Company Private Ltd., Karaikudi in Ramanathapuram district in favour of the Kumban Trust.

@ 48. Notification issued with G.O. Ms. No. 1273, Revenue, dated the 28th April 1970 in regard to remission of stamp duty and registration fees in respect of agreements to be executed by the beneficiaries under Soil Conservation Schemes.

@ 49. Notification issued with G.O. Ms. No. 1811, Revenue, dated the 12th June 1970 in regard to remission of Stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) in respect of gift deeds in favour of "Madathupatti Gopala Naicker Educational Society", Sankarankoil, Tirunelveli district.

@ 50. Notification issued with G.O. Ms. No. 1300, Revenue, dated the 29th April 1970 in regard to extension of period of stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899) relating to the transfer of lands acquired on behalf of companies licenced under the Industries (Development and Regulations) Act, 1951 (Central Act LXV of 1951).

£ 51. The Tamil Nadu Panchayats (Second Amendment and Validation) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 20 of 1970).

@ Laid on the Table of the House on 29-8-1970.

£ Despatched to Members on 28-8-1970.

இணைப்பு 1.

10-ம் பக்கத்திலுள்ள 145-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க]

விவர அறிக்கை.

நீலகிரி மாவட்டத்திலுள்ள நில வளவங்கிகள் மூலம் ரூ. 50 லட்சத்தை உழவர்களுக்கு நீண்டகால கடன்களாக வழங்குவதற்கான திட்டத்திற்கு அரசு ஏற்பளித்துள்ளது. உதகமண்டலம், கூனூர் வட்டங்களில் குந்தா, கூனூர் கோத்தகிரி, கீழ் கோத்தகிரி பிரிக்காக்களில் 2,000 ஏக்கர் கட்டுக்கோப்பான பகுதியில் தேயிலையை மும்முரமாகப் பயிரிடுவதற்கு வசதியாக உழவர்களுக்குக் கடன் வழங்குவதே இத் திட்டத்தின் நோக்கமாகும். பம்பாய் வேளாண்மை மறுநிதிக் கழகத்தின் நிதி உதவியுடன் இக்கடன்கள் வழங்கப்படும். தேயிலை வாரியத்திடமிருந்து உரிமம் பெறுவதில் ஏற்பட்ட இடர் பாடுகளினால் இத்திட்டம் நிறைவேற்ற எடுத்துக் கொண்ட முதல் ஆண்டில் இத்திட்டத்தின் முன்னேற்றம் பாதிக்கப்பட்டது. இதனால் 1,000 ஏக்கர் செயல் எல்லையுடன் ரூ. 25 லட்சம் மொத்தச் செலவில் வேளாண்மை மறுநிதிக் கழகத்தின் இசைவுடன் இத்திட்டம் மாற்றி அமைக்கப்பட்டது. நீலகிரி, கூனூர் நிலவள வங்கிகள் மூலம் இப்பணித் திட்டம் செயல்படுத்தப்படுகிறது. இப் பணித்திட்டத்தின் திருத்த அமைப்புக்கேற்ப இத்திட்டம் தொடங்கப் பட்டதிலிருந்து 1970-ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் முடிய 500 ஏக்கர் குறிக்கோள் அளவும் ரூ. 6.50 லட்சம் அளவிற்கு கடன் வழங்குவதற்கும் முடிவு செய்யப்பட்டது. இத்திட்டம் தொடங்கியதிலிருந்து 1970-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 28-ந் தேதி வரை 643.23 ஏக்கர் பரப்பளவில் இத்திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டுள்ளது. ரூ. 6.05 லட்சம் அளவுக்கு கடன் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2. தேயிலையை மும்முரமாக பயிர் செய்வதற்குத் தோராயமாக ஏக்கர் ஒன்றுக்கு சுமார் ரூ. 2,500 செலவாகுமென்று மதிப்பிடப் பட்டுள்ளது. கடன் 5 ஆண்டுகால அளவில் கொடுக்கப்படும். இப் பணித்திட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதற்காக சிறப்புப் பணியாளரையும் அவர்களுக்காகும் செலவை ஈடுசெய்ய உதவித்தொகையும் கூட அரசு ஏற்பளித்துள்ளது. பணித்திட்டத்தை செயல்படுத்துவதில் ஏற்படும் முன்னேற்றத்தை ஆய்வு செய்வதற்காக, நீலகிரி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரை தலைவராகக் கொண்ட ஆய்வுக்குழு ஒன்றை அரசு அமைத்துள்ளது.

3. இலங்கையிலிருந்து தாய்நாடு திரும்புவவர்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிக்கும் நடவடிக்கையாக, பத்து ஆண்டுகால அளவில் ரூ. 9,20,71,000 மொத்தச் செலவில் நீலகிரி மாவட்டத்தில் 750 ஏக்கர் நிலத்தில் தேயிலைப் பயிரிடுவதற்கான பணித்திட்டம் ஒன்றை இந்திய அரசு ஏற்பளித்துள்ளது. இப்பணித் திட்டத்தின்கீழ் இலங்கையிலிருந்து தாய்நாடு திரும்பும் 800 பேர்களுக்கு (அதாவது, தாய்நாடு திரும்பும் 400 குடும்பங்களுக்கு மறுவாழ்வு அளித்தல்) வேலைவாய்ப்பு அளிக்க இயலும், இத்திட்டத்திற்காகும் செலவைச் சரி கட்ட நேரடிக் கடன் மூலம் நிதி உதவியளிக்க இந்திய அரசு

1970 ஆகஸ்ட் 31]

இசைந்துள்ளது. மேலும் 1968-70 ஆண்டுகால அளவில் ஏற்படும் செலவை ஈடுசெய்வதற்கு ரூ. 27,55,600 மொத்தத் தொகையைக் கடனாகக் கொடுத்துள்ளது. இப்பணித்திட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதற்காக நீலகிரி மாவட்டத்தில் சேரம்பாடி, கூனூர் சேரங்கோடு ஆகிய இடங்களில் மேற்படி திட்டத்தின்கீழ் இதுவரை மூன்று பிரிவுகள் தொடங்கப்பட்டுள்ளன. இத்திட்டத்தின்கீழ் பணியாளர் குறித்துத் தேவையான செலவிற்கும் பணிகள் குறித்த செலவிற்கும் அரசு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. இத்திட்டத்தின் முன்னேற்றம் குறித்த அறிக்கையின்படி, இதுவரை 25 ஏக்கர்கள் பயிர் செய்யப் பட்டிருப்பதாகவும் 1970-71-ஆம் ஆண்டில் 75 ஏக்கர்கள் பயிர் செய்யப்படுமென்றும் தெரியவருகிறது. மேலும் இலங்கையிலிருந்து தாயகம் திரும்புவவர்களுக்கு மறுவாழ்வு அளிப்பதற்காக நீலகிரி மாவட்டத்தில் 3,000 ஏக்கர் பரப்பளவுள்ள கூடுதல் நிலத்தில் தேயிலை பயிரிடுவதற்கான பெருந்திட்டம் ஒன்று வகுக்கப்பட்டுள்ளது. இது ஆய்வு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

கோயம்புத்தூர் மாவட்டம் ஆனைமலையில் தேயிலை பயிரிடுவதற்கான பெருந்திட்டம் ஒன்றையும் வனத்துறைத் தலைவர் வகுத்துள்ளார். எனினும், நீலகிரியில் செயல்படுத்தக் கருதியுள்ள பகுதியில் பயிர்செய்து முடிவடைந்த பிறகு அல்லது அதிகப் பகுதிகளை இத்திட்டத்தின்கீழ்ச் சேர்த்துக்கொள்ளும் தேவை ஏற்படுகிற அளவிற்கு தாயகம் திரும்புவோரின் எண்ணிக்கை அதிகரித்தால், இத்திட்டத்தை செயல்படுத்தலாம் என்று அவர் கருத்து தெரிவித்துள்ளார். இது பற்றி அரசு பரிசீலனைசெய்து வருகிறது.

Government have approved a scheme for issue of long term loans to the tune of Rs. 50 lakhs through Land Development Banks in the Nilgiris District to the agriculturists to enable them to undertake intensive plantation of tea in 2,000 acres in a compact area in Kundah, Coonoor, Kotagiri and Kilkotagiri firkas in the Taluks of Ootacamund and Coonoor, with financial assistance from the Agricultural Refinance Corporation, Bombay. The difficulties encountered in obtaining the licence from the Tea Board affected the progress of the scheme in the first year of implementation. Hence, the scheme was rephased with approval of the Agricultural Refinance Corporation to a total outlay of Rs. 25 lakhs with a coverage of 1,000 acres. The scheme is implemented through the Nilgiris and Coonoor Land Development Banks. According to the rephased programme of the scheme, a target of 500 acres and issue of loans to the extent of Rs. 6.50 lakhs was fixed for the period from the commencement of the scheme to the end of June 1970. From the inception of the scheme up to 28th February 1970 an area of 643.23 acres have been covered and loans to the extent of Rs. 6.05 lakhs have been issued.

2. The probable cost of intensive plantation is estimated to be about Rs. 2,500 per acre. The loan will be disbursed over a period of 5 years. For implementing the scheme, Government have sanctioned special staff as also a subsidy to meet the cost of

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

the special staff. Government have constituted a Review Committee with the Collector of the Nilgiris as Chairman for reviewing the progress in the implementation of the Scheme.

3. Government of India have approved a scheme of Tea Plantation in the Nilgiris District on 750 acres of land at a total cost of Rs. 2,71,000 over a period of ten years as a measure of rehabilitation of the repatriates from Ceylon. Under the Scheme, it will be possible to provide employment to 800 repatriates from Ceylon (i.e., the re-settlement of 400 families of repatriates). Government of India have agreed to provide financial assistance to meet the expenditure on the scheme by way of straight loan and have also released a total sum of Rs. 27,55,600 as Loan to meet expenditure during the period 1968-70. Three Divisions have so far been opened under the scheme at Cherambady, Coonoor and Cherangode in the Nilgiris for implementation of the scheme. Government have also sanctioned necessary expenditure on staff and works under the scheme. According to the progress report 25 acres have so far been planted and 75 acres will be taken up during 1970-71. Further, a Master Plan has been drawn up to bring an additional area of 3,000 acres in the Nilgiris under Tea for the rehabilitation of the repatriates from Ceylon and it is under examination.

4. The Chief Conservator of Forests has also drawn up a Master Plan for raising Tea Plantation in the Anamalais, Coimbatore District. He has, however, suggested that the Tea Plantation in the Anamalais, may be commenced after the area in the Nilgiris is covered or if the influx of the repatriates, warrants taking up of more areas. This matter is under consideration of Government.

இணைப்பு 2.

[20-ம் பக்கத்திலுள்ள 154 எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

கூட்டுறவுச் சங்கங்களின் பதிவாளரின் சுற்றறிக்கை, சேப்பாக்கம், சென்னை-5.

திரு. வி. கே. சி. நடராஜன், ஐ.ஏ.எஸ்.

பதிவாளர்.

ந. எ. 21685/68 கே. 2.

தேதி 4-9-1968.

பொருள் : கூட்டுறவு நில அடமான வங்கிகள் கடன் மனுக்களைப் பரிசீலித்தல்—அறிவுரைகள்.

தகவல் : என்னுடைய சுற்றறிக்கை 21685/68-கே. 2., தேதி 6-4-1968.

நில அடமான வங்கிகள் கடன் வழங்க ஏற்கனவே வகுத்துக் கொண்டிருந்த வழி முறைகளை ஓரளவு மாற்றி, கடன் வழங்கும் சட்டு நிலத்தின் மீது சட்ட பூர்வமாக நில அடமான வங்கிகளுக்கு

1970 ஆகஸ்ட் 31]

முன்னுரிமை வழங்கி, சுலபமாகவும் சுறுசுறுப்பாகவும் இயங்க அறிவுரைகள் வழங்கப்பட்டன. அவ்வப்போது எழுந்த பிரச்சினைகளையும் ஆய்ந்து முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டன. இப்புது முறையில் வங்கிகள் எவ்வாறு செயல்படுகின்றன என நேரில் கண்டு அறியும் எண்ணத்தோடு ஒரு சில மாவட்டங்களைத் தவிர பிற மாவட்டங்களில் உள்ள பிரதம நில அடமான வங்கிகளை எல்லாம் பார்வையிட்டு நிர்வாகக் குழுவினர்களுடனும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுடனும் பேசிப் பிரச்சினைகளை எழுப்பக் கோரியபோது பல பிரச்சினைகளைக் கிளப்பினார்கள்.

(1) ஜமீன், இனம், ஒழிப்புச் சட்டங்களின் அடிப்படையில் ஜமீன்களையும் இனங்களையும் அரசு ஒப்புக்கொண்டு ஏற்று நில அளவை செய்து மண்வயனம் பார்த்து, தரம் பிரித்து, பைசலேற்பாடு செய்துள்ள கிராமங்களில் வில்லங்கச் சான்று குறிப்பிட்ட பதிமுன்றாண்டுக்குப் பெறுவதில் சிக்கல்கள் இருப்பதாகவும், ஜமீன் பட்டாவும், பைமாஷ் எண்ணும் இல்லாமல் பத்திரப் பதிவு அலுவலகங்களில் வில்லங்கச் சான்று பெற இயலவில்லையெனவும் மத்திய நில அடமான வங்கி, சட்ட வல்லுநர்கள் என்றும் போலவே பல ஆண்டு கட்டு வில்லங்கம் கோருவதாகவும் அதனால் பெரும்பாலான பழைய ஜமீன் இனம் பகுதிகளில் கடன் மனு பைசல் பணி மந்த கதியில் நடைபெறுவதாகவும் கூறப்பட்டது.

(2) மைனர் சொத்துக்களின் பேரில் கடன் வழங்குவதற்கு மத்திய சட்ட வல்லுநர்கள் வேண்டாத தடைகளையெல்லாம் விதிப்பதாகவும் சொல்லப்பட்டது.

(3) தந்தை வழி மகனுக்கு வந்துள்ள சொத்துக்கள் பல ஆண்டுகளாக குடும்பத்திலேயே உள்ள நிலையில் அந்தச் சொத்தைப் பற்றி வேண்டாத தகவல்களையெல்லாம் கேட்டு கடன் வழங்குவதைத் தாமதப்படுத்துவதாகவும் தெரியவந்தது.

(4) நீண்டகாலக் கடன் கோருபவருக்கு உள்ள அடமானச் சொத்தின் மதிப்புப் போதுமான அளவு இல்லாதபோது விண்ணப் பத்தார் தன்னுடைய வீட்டையும் சேர்த்து ஈடுகாட்டினால் அதை ஒப்புக்கொள்வதில்லையெனக் கூறப்பட்டது.

சொன்ன பிரச்சினைகள் பல என்ற போதிலும் முக்கியமானவை மேலே கூறப்பட்ட நான்குமே. இப்பிரச்சினைகளைக் கீழ்க்கண்ட முறையில் அணுகித் தீர்வு காணும்படி அறிவுரை வழங்கப்படுகிறது :—

(1) பழைய ஜமீன் இனம் கிராமங்கள் பலவற்றில் பைமாஷ் கணக்குகள் சரிவரப் பேணப்படுவதில்லை, பேணிய சில இடங்களில் கணக்கை ஒப்படைக்கவில்லை. எனவே ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட கிராமங்களில் நில அளவை அங்குள்ள கர்ணங்கள் கொடுத்த அடங்கல் எண்ணையும் அனுபவத்தையும் ஆதாரமாகக் கொண்டு தான் செய்யப்பட்டது. அந்த அடிப்படையிலேயே பட்டாக்களும் வழங்கப்பட்டன. பைமாஷ் எண்கள் பூர்த்தியாகவும், ஈரியாகவும் கொடுக்கப்படாததால் நில அளவையில் கொடுக்கப்பட்ட புல எண்களுடன் பழைய பைமாஷ் எண்களை இணைக்க முடியவில்லை.

[1970 ஆகஸ்ட் 31]

இணைக்கச் செய்த முயற்சிகள் தெளிவுக்குப் பதில் குழப்பத்தையே விளைவித்தன. எனவே பைமாஷ் என் இணைப்பு அவசியமில்லையென அரசாணை பெற்றப் புதுப்பட்டாக்கள் வழங்கப்பட்டன. கணக்குகளும் அந்த அடிப்படையிலேயே முடிவு செய்யப்பட்டன. சர்வே புலப் பதிவேட்டிலும் இடது பக்கத்தில் காட்டப்பட்டுள்ள பைமாஷ் இணைப்புகளும் தெளிவாக இரா. எனவே பைமாஷ் எண்ணின் அவசியத்தை வலியுறுத்திக்கொண்டிருந்தால் போகாத ஊருக்கு வழி கேட்டது போலாகும். பொதுவாக உழவர்கள் எல்லாம் எல்லாப் பட்டாக்களையும் கந்தாய ரசிதுகளையும், சரிவரப் பேணிப்பாதுகாக்கிறார்கள் என்று கூற முடியாது. சிலரிடம்தான் பூராத் தகவலும் கிடைக்கும். எனவே, பழைய பட்டாக்களை காட்டினால்தான் கடன் என்றால் கறக்காத மாட்டைக் காட்டும் கதையாகத்தான் முடியும்.

எனவே இதுபற்றி தெளிவான அறிவுரை தேவைப்படுகிறது. ஐமீன் இனம் ஒழிப்புச் சட்டங்களில் அடிப்படையில் ரயத்துவாரியாக மாற்றப்பட்டு பைசலேற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ள கிராமங்களிலிருந்து வரும் கடன் விண்ணப்பங்களில் ஈடுகாட்டப்பட்டுள்ள நிலங்களுக்கு வில்லங்கச் சான்று பெறுவதில் பல சிக்கல்கள் உள்ளன. முதலில் நில அளவை செய்து பைசலேற்பாடு முடிந்து சர்வே அடிப்படையில் கணக்குகள் வைக்க ஆரம்பித்ததெல்லாம் 1957-க்குப் பின்னர்தான், சர்வே கணக்குகள் வைத்துப் பதின்மூன்றாண்டுகள் ஆகிவிடவில்லை. எனவே இவற்றில் பதின்மூன்றாண்டுகளுக்கு வில்லங்கம் பார்க்க இயலாது. பைசலேற்பாட்டுக்கு முந்திய காலத்திற்கு பைமாஷ் என் இன்றி வில்லங்கம் பார்க்க இயலாது. இந்நிலையில் வில்லங்கம் இருக்கிறதா இல்லையா எனப் பார்க்கப் பகிரங்க விசாரணை முறையைக் கையாளலாம். பத்திரப்பதிவு அலுவலகங்களில் பைசலேற்பாட்டுக்குப் பின்னிட்ட காலத்திற்கு வில்லங்கச் சான்று பெற்றுக் கொள்ளலாம். அதற்கு முன்னிட்ட காலத்திற்கு ஊரில் ஒரு பகிரங்க விசாரணை நடத்தி உண்மையை உணர்ந்து கொள்ளலாம்.

பகிரங்க விசாரணை பற்றி ஒரு முன்னறிவிப்பு செய்ய வேண்டும் (இணைப்பில் ஒருமாதிரி நமூனா சேர்க்கப்பட்டுள்ளது) அதில் குறிப்பிட்ட இன்ன தேதியில், இன்ன ஊரில், இன்ன இடத்தில் விசாரணை செய்யப்படும் என்றும், அந்த நிலத்தின் மீது தங்களுக்குப் பாத்தியதை உள்ளது எனக் கோருகிறவர்கள் (கடன் விண்ணப்பதாரரல்லா, மற்றவர்கள்) தங்கள் உரிமையை நிலை நாட்டக்கூடிய தஸ்தாவேஜுகளுடன் வந்து உரிமையைக் கூறலாம் என அறிவிக்கவேண்டும். விசாரணையைத் தொடங்கு முன்னர் சம்பந்தப்பட்ட புலங்களைப் பார்வையிட்டு யாருடைய அனுபவத்தில் உள்ளது, என்ன உரிமை அடிப்படையில் என விசாரித்து அறிந்து கொள்வது மிகவும் நல்லது. கடன் விண்ணப்பங்களில் ஈடு காட்டப்பட்டுள்ள நிலங்கள் எந்த ஊரில் உள்ளனவோ, அந்த ஊரிலேயே இந்த விசாரணையைச் செய்ய வேண்டும். அப்போதுதான் உண்மை வெளிவரும். விசாரணையில் கிராமக் கர்ணத்தினிடம் பிரமாணத்தின் பேரில் வாக்குமூலம் வாங்க வேண்டும். வாக்குமூலம் கொடுக்கும் நபரிடம் கோர்ட்டுகளில் சத்தியம் செய்வதுபோல் சத்தியம் செய்யச் சொல்லி இணைப்பு

1970 ஆகஸ்ட் 31]

இரண்டில் உள்ளபடி வாக்குமூலத்தைப் பதிவு செய்து பின்னர் கீழே கொடுத்துள்ளதைப்போல சான்று வழங்க வேண்டும். எல்லா வாக்கு மூலங்களையுமே பிரமாணத்தின் பேரில் பெற்றுக்கொள்வது நல்லது. ஸ்தலத்தில் செய்யப்படும் தணிக்கையும் விசாரணையும் நிச்சயமாக உள்ள வில்லங்களை வெளிக்கொணர உதவும். இரகசியமாக ஊரில் விசாரித்த உண்மை உள்ளங்கை நெல்லிக்கனியாகிவிடும், இதைக்காட்டிலும் உறுதியான முறை வேறு இல்லை, இந்த விசாரணையில் அந்த நிலத்தை அனுபவிக்கிறார். வேறு யாரும் அந்த அனுபவத்தில் தலையிடுவதில்லை எனத் தெளிவானால் பழைய பட்டா, பைமாஷ் எண் போன்ற வேறு ஆதாரங்களைத் தேடிக்கொண்டிராமல் அவர் கொடுக்கும் பட்டாவையே ஆதாரமாகக் கொண்டு கடன் வழங்கலாம். சமீபத்தில் நடந்த இந்த பைசலேற்பாடு (Statement) சட்டபூர்வமாக நடந்தது. எனவே இதில் கொடுக்கப்பட்ட ஊர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட பட்டாவும் சட்டபூர்வமானது. பிற பட்டாக்களுக்கு இல்லாத மவுசு இந்தப்பட்டாவிற்கு உண்டு. இது வெறும் காகிதமல்ல, உரிமையை விளக்கும் ஒரு சாசனம். எனவே அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தடையேதும் இல்லை.

சில இடங்களில் ரஃப் பட்டாவைக் காட்டவேண்டும் என்று கேட்டு விண்ணப்பத்தை திருப்பி விடுகிறார்கள் எனச் சொல்லப் பட்டது. ரஃப் பட்டா (Rough Patta) என்பது விசாரணையில் ஊர்ஜிதம் செய்யப்படுமுன்னர் உத்தேசமாகக் கொடுக்கப்பட்டது. அது ஊர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட பின்னர் தான் உரிமை சாசனமாகிறது. எனவே ரஃப் பட்டாவைக் காட்டத்தான் வேண்டும் என்று கட்டாயப்படுத்தக்கூடாது. கிராமங்களில் விசாரணை செய்யும்போது வேறு சில உண்மைகளும் தெரிய வரலாம். இராமன் என்ற பெயருடைய இருவர் இருக்கலாம். இவர்களுடைய நிலங்கள் பட்டாக்களில் மாறிப் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கலாம். இரண்டு இராமன்களுமே இதைப்பற்றி அதிகம் பாராட்டாமல் இருந்திருக்கலாம். எனவே பட்டாவில் மாறிப்புகுந்த நிலங்கள் அப்படியே இருக்கலாம். இந்த மாதிரி உள்ள நிலங்களைப் பற்றிய உண்மையும் ஸ்தலத் தணிக்கையாலும் விசாரணையாலும் தெரிய வரலாம். அப்படித் தெரியவரும் உண்மையை ஏற்றுக்கொண்டு பட்டாக்களில் மாறிப்பதியப்பட்டுள்ளதைப் பாராட்டாமல் கிராமக் கர்ணத்தினிடம் பிரமாண வாக்குமூலம் வாங்குவதுடன் சம்பந்தப் பட்ட பட்டாதார்களிடமும் உண்மையை உணர்த்திப் பிரமாண வாக்குமூலம் பெற்றுக்கொண்டு கடன் வழங்கலாம்.

(2) மைனர் சொத்து விவகாரம் உண்மையில் ஒரு பொது விவகாரமோ அல்லது எல்லோரையும் பாதிக்கும் விவகாரமோ, அல்ல, தாய் தந்தையற்ற மைனர்கள் சொத்தின்பேரில் கோர்ட்டார் அனுமதி பெற்ற பின்னர்தான் கடன் வாங்க முடியும். அப்படி வாங்கும் கடனுக்குப் பாதுகாப்பு உண்டு. பெற்றவர்கள் தங்கள் மைனர் சொத்தை ஈடுகாட்டி கடன் வாங்கினார்கள் எனில் அந்தக் கடன் அந்த நிலத்தின் அபிவிருத்திக்கு பயன்படாமல் இருந்தால்தான் மைனர்கள் வயது வந்தபின் வழக்காடி ஜெயிக்க முடியும். அந்த நிலத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு அந்தக் கடன் பயன்படுத்தப் பட்டிருக்குமானால் எந்த மைனரும் வயதுவந்தபின் வழக்காடி ஜெயிக்க

[1970 ஆகஸ்ட், 31]

முடியாது. மைனருக்கும் பாத்தியமுள்ள சொத்துக்கள் மைனர் உரிமையையும் உள்ளடக்கி விற்கப்பட்டிருந்தது. அந்த மைனரும் வயது வந்து வழக்காட உரிமையளிக்கும் காலவரையைத் தாண்டாம விருந்தால், அவர்களுக்குரிய பங்கின் மதிப்பை ஒதுக்கிவிட்டு எஞ்சிய மதிப்பின் அடிப்படையில் கடன் வழங்கலாம். சாதாரணமாக இந்தப் பாதுகாப்புணர்வு கூட அவசியமில்லை. ஏனெனில் நமது நாட்டில் இம்மாதிரி வழக்குகள் மிக அபூர்வமாகத்தான் வருகின்றன. என்றாலும் வங்கிகள் முன்னெச்சரிகையாக இம்மாதிரி விற்கப்பட்ட நில விவகாரங்களில் நடந்துகொள்ளத் தடையில்லை. பொதுவாக மைனர் சொத்து விவகாரங்களில் விற்கலோ கடன்பெறவோ கோர்ட்டின் அனுமதியிருந்தால் எவ்வித ஆட்சேபணையுமின்றி கடன் விண்ணப்பங்களை ஏற்றுக் கடன் வழங்கலாம் கூடியவரையில் உதவும் மனப்பான்மையுடன் ஒரு பிரச்சினையை அணுக வேண்டுமே தவிர, உபத்திரவம் செய்யும் மனப்பான்மை கூடாது.

(3) பூர்விகச் சொத்துக்கள் உள்ள பல குடும்பங்களில் வாய் மொழியாக பாகப்பிரிவினை செய்து கொண்டு தந்தை வழி மகன் என்ற முறையில் நிலத்தை அனுபவித்துக்கொண்டு வரலாம். இங்கே வில்லங்கமிராது இருக்கலாம். பத்திரமும் இருக்காது. அனுபவம், பட்டா, கந்தாய ரசீது போன்றவற்றைத் தவிர வேறு ஏதுமில்லாமலிருக்கலாம். இந்த மாதிரி உள்ளவற்றில் பதின்மூன்றுண்டுகளுக்கு யாருடைய தலையீடுமின்றி உரிமையோடு அனுபவித்து கொண்டிருக்கிற நிலங்களைப் பற்றி கர்ணத்தினிடம் பிராமண வாக்கு மூலம் பெற்றுக் கடன் வழங்கலாம். அங்கே இல்லாத விவரங்களை கேட்டு வேண்டாத பிரச்சினைகளைக் கிளப்பித் தொல்லை கொடுக்கக் கூடாது.

(4) ஈடுகாட்டிய நிலத்தின் மதிப்புப் போதுமானதாக இல்லாத போது விண்ணப்பத்தார் தன் வீட்டையும் சேர்த்து ஈடுகாட்டலாம். அதன் மதிப்பையும் ஏற்றுக்கொண்டு கடன் வழங்கலாம். உண்மையில் அப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று தான் துணை விதிகள் கூறுகின்றன.

இப்போதுள்ள புதிய முறையில் விரைவாகக் கடன் வழங்கி நமது விவசாயத்தில் ஒரு புரட்சியேற்படுத்தி உழவர் பெருமக்களின் பொருளாதாரத்தைப் பெருக்கி நாட்டின் உணவுத் தேவைகளையும் மற்ற மூலப்பொருள் உற்பத்தியையும் பூர்த்தி செய்யும் பணியில் மத்திய/பிரதம நில அடமான வங்கிகள் தங்கள் பணியைச் செவ்வனே செய்து நற்பெயர் தேடிக்கொள்ள வேண்டுமென விரும்புகிறேன். இதுபோன்ற பிரச்சினைகள் எழுந்தால் அவற்றை உடனுக்குடன் எனக்குத் தெரியப்படுத்தினால் பரிகாரம் தேட வாய்ப்பாக இருக்கும். மத்திய/பிரதம நில அடமான வங்கியினர் பிரச்சினைகள் உடனுக்குடன் எனக்குத் தெரியப்படுத்தவேண்டும். நானே பல இடங்களுக்கும் சென்று பிரச்சினைத் தெரிந்து பரிகாரம் சொல்ல வேண்டுமென காத்திருக்கக் கூடாது.

1970 ஆகஸ்ட் 31]

இணைப்பு 1.

பொது விசாரணை பற்றிய விளம்பரம்.

கிராமத்தில் வசிக்கும்

மகன்

நில அடமான வங்கியில் கீழே குறிப்பிட்ட தனது சொத்தின் பேரில் நீண்டகாலக் கடன் கோரியுள்ளார்.

அடமானம் வைக்கப் போகும்

நிலங்களின் விபரம்

கிராமம்—சர்வே எண்—தீர்வை

மேற்படி மனுதாரரின் சொத்துரிமை பற்றி யாருக்காவது ஆட்சேபமிருப்பின் அதை கீழே கையெழுத்திட்டுள்ள விசாரணை அதிகாரி முன்பாக அன்று காலை/மாலை மணியளவில் தெரிவித்துக் கொள்ளலாம்.

ஆட்சேபணை செய்யும் நபர் விசாரணை அதிகாரி முன்பாக குறித்த நேரத்தில் குறித்த இடத்தில் நேரில் ஆஜராகி தனது ஆட்சேபணையை ரிகார்டுகளுடன் நிரூபிக்க வேண்டும்.

சொத்தின் பேரில் உரிமையுள்ள வேறுயாரேனும் மேற்படி விசாரணையில் ஆஜராகத் தவறினால், அவரில்லாமலே கடன் கொடுக்கும் விஷயம் விசாரித்து முடிவு செய்யப்படும்.

நில அடமான வங்கிச் சட்டத்தின் 28-வது பிரிவின்படி, 4—7—1968-க்குப் பிறகு பிரதம நில அடமான வங்கிகள் வழங்கும் கடன்களுக்கு அடமான சொத்தின் மீது முதலுரிமை உண்டு என்று சம்பந்தப்பட்ட யாவருக்கும் இதன் மூலம் தெரிவித்துக்கொள்ளப் படுகிறது.

(ஒப்பம்)

தேதி :

ஊர் :

இணைப்பு 2.

கிராமத்தில் வசிக்கும்

மகன்

சத்தியப் பிரமாணமாய் கொடுத்த

வாக்குமூலம்.

(ஒப்பம்)

என்னால் எழுதப்பட்டு வாக்கு மூலதாரரால் படித்து/படிக்கக் கேட்டு ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது.

விசாரணை அதிகாரி.

